

**4. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,  
KONANÉ DNE 5. června 2023  
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE,  
VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE, HYNAIŠOVA 10, OLOMOUC**

---

**PŘÍTOMNI:**

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

*Poznámka:*

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);

- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 15. 6. 2023

---

## Zahájení

Čtvrté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 5. června 2023 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Předsedající konstatoval, že je pořizován přímý přenos ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 40 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina, takže bylo možno jednat a usnášet se. Primátor upozornil, že k přijetí usnesení je potřeba 23 hlasů. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; celkový počet byl max. 43 členů zastupitelstva.

Ze 4. zasedání ZMO se omluvil: Miroslav Spilka

V průběhu jednání se omluvili: Bc. Jan Žůrek (přítomen od 9:35 hodin), Ing. Pavel Jelínek Ph.D. (přítomen od 9:50 hodin), Bc. Kateřina Dobrozemská (nepřítomna 9:40 – 10.40 hodin), MUDr. Ivo Mareš, MBA (nepřítomen od 14:40 hodin), Ivana Plíhalová (přítomna od 14:45 hodin), doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D. (přítomna od 14:50 hodin), JUDr. Martin Major, MBA (nepřítomen od 18:40 hodin), Mgr. Josef Kaštil (nepřítomen od 18:45 hodin).

Na zasedání bylo využíváno mobilní elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena dvojím zkušebním hlasováním.

Primátor konstatoval, že k zápisu z 3. zasedání zastupitelstva, které se konalo 6. 3. 2023, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Ing. arch. Pavel Grasse, Ing. Otakar Štěpán Bačák, Magdaléna Vanečková, Mgr. Dominika Kovaříková, Mgr. Eva Machová, Ing. David Alt. Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.

### **Schválení programu 4. zasedání Zastupitelstva města Olomouce**

**Primátor:** zastupitelům byly v souladu s jednacím řádem před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu v řádných termínech dle Jednacího řádu ZMO.

Dodatečně byly předloženy materiály:

- bod 21 Soubor změn č. X Územního plánu Olomouc – rozdělení na část X/1 a část X/2
- písemné vyjádření občana pana Rakovského k bodu 30 Pojmenování nábřeží
- příloha – pozvánka na valnou hromadu k bodu 33 VHS, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti

Předsedající upozornil, že součástí hlasování o programu bude i schválení konzultantů. Soupis všech navrhovaných konzultantů byl součástí důvodové zprávy.

Citoval návrh k bodu 14 Srovnávací analýza efektivnosti nákladů Multifunkční haly Olomouc na doplnění externích konzultantů pana Richarda Morávka a pana Erika Fürsta.

Důvodová zpráva byla v tomto smyslu upravena.

Primátor otevřel rozpravu a požádal o další případné návrhy na úpravu programu.

**Mgr. Kovaříková:** dobré ráno, vážení kolegové, vážené kolegyně, já bych měla návrh na změnu pořadí bodů v programu, a to bodů 17 a 18. Bod 17, který se týká vize budoucího fungování Moravského divadla a Moravské filharmonie a 18 je petice proti záměru sloučení kulturních institucí. Ta petice obsahuje nějaký požadavek, obrací se na nás, na zastupitelstvo, abychom nějakým způsobem rozhodli, a přijde mi jako výraz neúcty vůči petentům a signatářům té petice, abychom ji projednávali ve chvíli, kdy už její text nebude schopen nic ovlivnit, protože už bude rozhodnuto. Takže já navrhuji v rámci programu

změnit, přehodit tyto 2 body a tedy předřadit petici před bod týkající se vize budoucího fungování Moravského divadla a filharmonie, děkuji.

**Primátor:** děkuji za ten podnět, předám slovo panu náměstkovi Tichákovi, protože na radě jsme na toto téma vedli diskusi a právě toto seřazení těchto bodů vlastně dávalo nějakou logiku, takže pane náměstkovi, máte slovo.

**dr. Tichák:** já děkuji za ten návrh, každopádně jak jsme se bavili i na setkání předsedů klubů před zastupitelstvem, tak je to věc hlavně odpovědi na tu petici, kterou musíme jako zastupitelstvo schválit. Takže samozřejmě ta odpověď, která teď je navržena v důvodové zprávě, tak počítá právě s tím, že ještě není projednán ten bod, takže tím pádem by tato odpověď byla relevantní. V případě, že bychom to nechali tak, jak to je teď v programu, tak vlastně ta odpověď potom by mohla reflektovat i případné rozhodnutí zastupitelstva v tom daném bodě. Takže samozřejmě procesně teď jde o to, jak tady s tím naložit. Jestli jde jenom o to čisté přehození...

**Mgr. Kovaříková:** já mám totiž za to, že v rámci usnesení právě u bodu té petice, můžeme jako zastupitelstvo uložit například vám, abyste petentům odpověděl ve smyslu usnesení, které bude přijato u následujícího bodu. Takže si myslím, že to přehození nevylučuje reagovat aktuálně na to, jaký postoj potom zastupitelstvo k té celé věci zaujme.

**dr. Tichák:** já s dovolením jenom doplním, že všechny ty varianty odpovědí, které máme v případě různých jako scénářů toho bodu 17 připravené, tak jsou v zásadě stejné vzhledem k tomu, že v tom bodě 17 nedochází k žádnému finálnímu rozhodnutí, nebo k něčemu podobnému.

**Primátor:** mám to brát jako protinávrh na hlasování o změně programu?

**Mgr. Kovaříková:** ano, prosím,  
Primátor ukončil rozpravu.

Hlasování č. 3 o protinávru Mgr. Kovaříkové na předřazení bodu 18 před bod 17 programu:

13 pro

7 proti

20 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 4 o schválení programu 4. zasedání včetně konzultantů:

36 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: program byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. schvaluje**

program 4. zasedání Zastupitelstva města Olomouce včetně konzultantů

#### **Program 4. zasedání ZMO:**

1. Zahájení, Schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Rozpočtové změny roku 2023
6. Návrh závěrečného účtu SMOI za rok 2022
7. Účetní závěrka k 31. 12. 2022
8. Dotace z rozpočtu SMOI

9. Individuální dotace v oblasti kultury a cestovního ruchu
10. Okresní hospodářská komora – žádost o dotaci na rok 2023
11. Škodní a likvidační komise - prominutí pohledávky
12. Městská policie – žádost o prominutí smluvní pokuty
13. Hospodaření fondu mobility za rok 2022
14. Srovnávací analýza efektivnosti nákladů Multifunkční haly Olomouc /od 11:00 hodin/
15. Městské bytové domy Olomouc, Jižní, a. s. a Městské bytové domy Olomouc, Jiráskova, a. s. – Projekt převodu jmění na akcionáře
16. Změna prohlášení vlastníka – restaurace Gól
17. Vize budoucího fungování Moravského divadla a Moravské filharmonie – varianty postupu
18. Petice proti záměru SMOI spojit MFO a MDO v jednu kulturní instituci
19. Návrh na změnu ÚPO – informace o odmítnutí
20. Regulační plán RP-13 Sídliště Lazce - pořízení změny č. II
21. Soubor změn č. X Územního plánu Olomouc – rozdělení na část X/1 a část X/2 /na stůl/
22. Schválení Programového rámce IROP ITI Olomoucké aglomerace
23. Hřbitovy města Olomouce – Dodatek č. 2/2023 ke Zřizovací listině
24. Aktualizace zřizovacích listin JPO SMOI
25. Fond mobility – úprava statutu
26. Fond pomoci olomouckým dětem – změna Statutu fondu
27. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací – škol
28. OZV, kterou se doplňuje OZV o zákaz konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích SMOI
29. OZV, kterou se mění a doplňuje OZV o nočním klidu
30. Pojmenování nábřeží
31. Poskytnutí darů v sociální oblasti
32. Prevence kriminality – změny v dotacích pro P-centrum, spolek
33. VHS, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti
34. Olterm & TD Olomouc, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti
35. Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti
36. Informace o činnosti kontrolního výboru
37. Změna ve složení kontrolního výboru
38. Různé
39. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 Jednacího řádu ZMO bude v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

---

Bod programu: 2

### **Kontrola usnesení ZMO**

Primátor provedl materiálem po stranách, diskuse byla vedena k bodům:

str. 1, bod 1:

**Mgr. Machová:** pěkné dopoledne ještě jednou, pane primátore, podal jste podnět ke změně ochranného pásma II. stupně vodního zdroje Olma. Máte již odpověď? Ptám se, a druhý dotaz, probíhají jednání, máte pro nás zastupitele nějaké doporučení, nějakou odpověď?

**Primátor:** tak já asi předám slovo panu náměstkovi Pejpkovi, který má na starost tu agendu, včetně písemných odpovědí, ať to řekne souhrnně, včetně těch jednání, které se k tomuto bodu uskutečnily.

**Ing. arch. Pejpek:** tak v zásadě městská samospráva má v téhle té oblasti omezené možnosti, jak můžeme postupovat. My jsme na základě vlastně těch možností, které jsme měli, tak jsme podali opakovaně podnět vůči vodoprávnímu úřadu. Ten podnět byl v prvním kole odmítnut a v druhém kole, když to velmi zjednoduším, tak bylo odpovězeno, že se nyní čeká vlastně na vykomunikování toho postupu mezi Ministerstvem zemědělství, jestli se nepletu, a Vodoprávním úřadem z hlediska toho postupu, který teď jakoby je na stole. Z toho pohledu jakoby té roviny právní si myslím, že jsou tím naše možnosti v tuhle tu chvíli vyčerpané. A co se týká té oblasti věcné, tzn., my v současné době zadáváme nebo respektive dokončuje se zadání průzkumu vodních zdrojů vody, abychom věděli, zda vůbec existuje v tom segmentu krajinném kolem Olomouce, jestli vůbec tady existují zásoby vody a kvalitní vody, o kterých je možné jednat, protože se taky může ukázat, že ty zásoby vody, jako kdyby nějaké rezervní další, neexistují.

**Primátor:** pokud takto stačí, paní kolegyně, jinak samozřejmě lze se potom podrobnosti, materiály a odpovědi dozvědět rovnou u pana náměstka nebo na odboru.

**Bc. Kellner:** dobré dopoledne, kolegyně, kolegové, já jsem měl podobný dotaz jako kolegyně Machová, děkuji panu náměstkovi za jeho zodpovězení, ale měl bych prosbu. Scházíme se jako zastupitelstvo jednou za 3 měsíce zhruba a ta odpověď nebo prostě to shrnutí aktuálního stavu do asi dvou vět ve dvou odstavcích v rámci tedy kontroly usnesení se mi nezdá úplně jako dostačující. Chtěl jsem poprosit pana náměstka, zdali by si neosvojil návrh udělat z toho stálý bod na zastupitelstvu, abychom dostávali informace opravdu v podkladech a nikoliv jenom takhle ústně. A druhá věc je, odkazují na to jednání, které bylo v prosinci, které bylo hodně bouřlivé, zdálo se, že to je prostě téma jedno z největších a teďka po tom půlroce se mi zdá, že se ty vody jaksi uklidnily a už je to jenom takové jako opravdu na ty dvě věty plus dovysvětlení na zastupitelstvu. Takže možná bych opravdu poprosil, zdali by pan náměstek si neosvojil ten návrh a neudělal z toho pevný bod v rámci zastupitelstva.

**Primátor:** já jenom, samozřejmě pan náměstek se tomu nějak vyjádří, ale ten proces v podstatě obsahuje rozhodování, jednání a postupy, jak samosprávy, tak státní správy, tak z velké části i investora a my ho úplně v tomto směru tak neřídíme. Samozřejmě to, co po kom chceme a podobně, si myslím není problém jako předkládat, ale chybí-li vám dynamika v tom procesu, tak jenom předesílám, že město Olomouc v tomto, bohužel, to zdůrazňuji, bohužel tahá za kratší konec. Na druhou stranu nemusíme být tím investorem, který ty miliardy má do toho obchvatu vynakládat, takže my se nebráníme a ani vám nikdo nezakazuje prostě komunikovat napřímo například s ŘSD a podobně, ale ta role přísluší v tom zprostředkování těch informací samosprávě, takže bude-li o čem jednat, protože nedostaneme-li žádné relevantní podklady a informace, tak samozřejmě se to může smrsknout na 1 odstavček nebo 3 věty po čtvrtletním jednání, ale pan náměstek si může nastavit ten režim toho informování tak, jak to on bude považovat za vhodné.

**Ing. arch. Pejpek:** já si беру za své tu vaši výtku, řekněme, k tomu obsahu toho vypořádání, budeme se snažit informovat podrobněji v tom vypořádání a já bych se s vámi spojil potom před příštím zastupitelstvem a probereme to. Myslím si, že nebude totiž o čem příliš jednat.

**Bc. Kellner:** dobře, děkuji.

**Primátor:** my bychom si moc přáli, aby třeba z hodinového jednání, které vedeme s účastníky všech těch řízení, mohl být dlouhý zápis, ale ono se to zpravidla dá shrnout ty závěry z takovýcho jednání opravdu do jedné nebo do dvou vět a věšte mi, že sami jsme z toho nešťastní.

str. 6, 7, podněty:

**RNDr. Holpuch:** dobré ráno a omlouvám se za pomalejší reakci, já bych jednak chtěl poděkovat panu náměstkovi Bačákovi v souvislosti s body, ve kterých se zmiňuje Fond mobility. Skutečně došlo k naší schůzce a závěry byly zohledněny v materiálech, které dnes budeme projednávat, tj. jednak hospodaření Fondu mobility v loňském roce a ta úprava statutu. Nicméně mám prosbu k bodu číslo 4 na té úplně poslední straně 7. Já jsem se obracel na radu, zda by bylo možno zajistit, aby v rámci projednávání rozpočtových změn bylo jasně identifikováno, která rozpočtová změna souvisí s uvolňováním zdrojů z Fondu mobility. Koneckonců tenhle princip byl zakotven i v návrhu toho upraveného statutu, který dnes budeme schvalovat. Nicméně ta odpověď ekonomického odboru mi přijde, omlouvám

se, poněkud neurčitá. (citoval) „V případě, že nám odbor strategie a řízení jako správce Fondu mobility poskytne jednoznačnou identifikaci k rozpočtové změně, uvedeme ji beze změn.“ Rozumím tomu, že to je stanovisko ekonomického odboru, ale já jsem se skutečně obracel na radu města a chtěl bych ještě jednou poprosit, zda může zajistit, aby tedy odbor strategie a řízení byl tak laskav a tuto jednoznačnou identifikaci v každém případě vždy poskytnul, děkuju.

**Primátor:** tak ekonomický pan náměstek přikyvuje hlavou, mně samotnému totiž v tom textu chybí toto vyjádření, ale nevím, jestli to je jenom přepisováním toho materiálu?

**Ing. Bačák:** já myslím, jakoby se stalo. On v podstatě ten Fond mobility už deklaruje tu povinnost, čili porušením té povinnosti ve vazbě na ustanovení Fondu mobility zpětně může být příslušný referent potrestán, že nesplnil ty povinnosti. Ono tady to vyjádření vzniklo dřív, než jsme upravili ten fond.

**Primátor:** takže se omlouvám za to, že tady opravdu materiál byl zkompletován dřív, než jste se potkali a já беру na svou hlavu, že jsem si nepohlídal to, že tam chybí ten závěr z té schůzky, který je zohledněn v tom konkrétním bodu.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 5 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

V. Kryl požádal z technických důvodů o úpravu výsledku hlasování č. 5, svou vůli vyjádřil na mikrofon.

**V. Kryl** – jsem pro.

Výsledek hlasování č. 5 byl upraven:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

**2. prodlužuje**

termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle důvodové zprávy

**Sumarizace přihlášek do diskuse z řad občanů**

Primátor konstatoval, že k jednotlivým bodům se z řad občanů přihlásili:

- k bodu 14 Srovnávací analýza efektivnosti nákladů Multifunkční haly Olomouc:

**Rakovský Jan**

- k bodu 15 Městské bytové domy Olomouc, Jižní, a. s. a Městské bytové domy Olomouc, Jiráskova, a. s. – Projekt převodu jmění na akcionáře:

**Čejková Petra, Látalová Sylva, Obrtlíková Oldřiška** (u všech v zastoupení **Mgr. Zdeňkem Jouklem**)

- k bodu 17 Vize budoucího fungování Moravského divadla Olomouc a Moravské filharmonie Olomouc – varianty postupu:

**Ludvík Milan, Pospíšil Vojtěch**

- k bodu 18 Petice proti záměru sloučení kulturních institucí MDO a MFO:  
**Ludvík Milan**
- k bodu 30 Pojmenování nábřeží:  
**Rakovský Jan** – pouze písemně

Bod programu: 3

### **Majetkoprávní záležitosti**

**Mgr. Ferancová:** dobrý den všem, předkládáme celkem 103 stran důvodové zprávy k převodům nebo prodeji nebo směně pozemků. Já to vezmu po stranách, když budete mít dotaz k jednotlivým bodům, tak samozřejmě se přihlaste, dovysvětlím.

Předkladatelka provedla materiálem po stranách, rozprava byla vedena k bodům:

#### **bod 1.1:**

**Mgr. Pelikán:** bod 1.1, vypořádání nemovitých věcí v k. ú. Hejčín mezi městem Olomouc a Olomouckým krajem. Tak my jsme k tomu vedli na majetkoprávní komisi vážnou debatu, ze které vyplynul požadavek na oddělení právě darování a směny. Ono to oddělitelné je, protože jsou tam navržena dvojí usnesení. To samotné darování vychází z poměrně jako příznivého návrhu, kdy se tímto vyřeší nějaké potřeby města i kraje, dává mi smysl samotná revitalizace budovy na Tomkové i její účel, že bude sloužit vlastně jako škola, ovšem u té směny, která byla původně za mě motivována právě tím, aby se ta samotná transakce Olomouckému kraji něčím vyrovnala, tak byla navržena původně směna. Nedopadlo to, my vlastně v bodě 1.1 místo směny budovy s pozemkem, která je naceněná asi na 51 mil., tak místo směny to řešíme darováním a směna, která byla k tomu připravována, tak zase končí ve výrazném mínusu v neprospěch města. Připadá mi, že pozemky, které jsou směňovány, ze kterých vypadla právě budova školy s pozemkem, tak není ta směna z mého pohledu řádně odůvodněna tou potřebností, nejsou tam popsány skutečně relevantnost, pouze jsem v tom našel jednu větu, že pro vyřešení rekreační zóny za jezdeckým areálem je vhodné nabytí toho pozemku, není tam napsané, že to je nezbytné a vychází mi, že v momentě jiných směn mezi městem a soukromými subjekty je řešíme tak, aby ta cena byla srovnatelná, případně řešena doplatkem a tady těch 15 mil. je kompenzováno pozemky v hodnotě asi necelých 5 mil. Tak bych se přimlouval k tomu, pokud by si paní náměstkyně jako překladačka vzala za své, že by se tento bod rozdělil a pak bych navrhl o tom rozděleném bodu samostatné hlasování, kdy nechci mluvit za všechny, ale jsme podle mě připraveni to darování vzhledem k tomu veřejnému prospěšnému cíli podpořit, ale u té směny, tam bych byl proti a připravil bych ji buď s doplatkem, anebo bych prostě to kompenzoval dalšími pozemky tak, aby to bylo pro město Olomouc spravedlivější. Jestli jsem se vyjádřil srozumitelně?

**Mgr. Ferancová:** ano, děkuji. Ono se to vlastně, jak říkáte, vyvíjelo v čase. Ta směna tam byla, přesně, jak jste to popsal, byla tam připojena proto, aby město získalo nějakou víceméně ne úplně relevantní nějakou náhradu za to, že vlastně poskytuje jak tu budovu, tak pozemek. Požadavek kraje nakonec byl, že nechtějí, aby ten pozemek se stal a ta budova předmětem směny, přesně jak to říkáte, ale že to teda chtějí darovat, takže nám jakoby z toho ten důvod směny ten prvoplánový vypadl, ale pořád vidíme jako podstatné udělat směnu, zejména ty pozemky například v katastrálním území Hradisko, kde vlastně ten pozemek, který dneska využívá škola jsme potom schopni scelit a je tam vlastně projekt na uvedení do původního historického stavu, tzn. nějaké louky a případně nějaké hospodářské využití, takže z toho důvodu to v tom zůstalo, protože ani kraj se moc do těch směn nehrne a tím, že to je spojeno právě tady s tím, s tou darovací smlouvou na pozemek a školu nebo

budovu školy, kterou kraj chce využít, tak byl ochoten k té směně přistoupit. Samozřejmě, pokud to chcete podat jako protinávrh, můžete to tak udělat, ale z naší strany bychom to ponechali, jak je to navrhováno.

**Primátor:** jenom doplním paní náměstkyni, těch jednání proběhla celá řada. Jako krajský zastupitel a člen krajské koalice víte, že jsme se snažili být v tomto směru daleko tvrdší v tom vyjednávání, nicméně argumenty kraje o tom, že tak, jak je to dnes postaveno se to může vůbec posoudit v krajské radě a v krajském zastupitelstvu a takto to bude teprve předloženo, vlastně zvítězily v tom, že město ve veřejném zájmu, a to zdůrazňuji, ve veřejném zájmu udělalo ústupek, protože dobudování té nové školy, která chybí, a to zkapacitnění nové školy, která tady chybí, byť je zřizovatelem kraj, ale velká část, jak často školský náměstek a školský odbor argumentují, jsou žáci z města Olomouce nebo ORP Olomouc, tak nás vedla k tomu, že jsme v tomto směru kraji vyšli vstříc, byť bychom si sami představovali ty podmínky, které by takhle zohledňovaly veřejný zájem daleko vstřícnější pro město Olomouc. A je to tak, jak se to připravovalo v minulém volebním období, součástí celých těch jednání, například v souvislosti s výstavbou těch dílen pro Moravské divadlo následným přidělením krajské dotace na tuto investiční akci, která nám byla přislíbena tuším ve výši 40 mil. Kč, aby Moravské divadlo tuto investiční akci mohlo zrealizovat, takže se v průběhu času nasbírala spousta dalších, byť s tímto samotným územím nesouvisejících, ale v celém tom vztahu města a kraje souvisejících projektů, na kterých participujeme, že proto se ten materiál vlastně dokončil v té podobě tak, jak je dnes předkládán.

**Ing. arch. Pejpek:** já jsem k tomu chtěl ještě jenom doplnit, že ty pozemky u toho Hradiska budou zatíženy velmi pravděpodobně protipovodňovými úpravami, tou III. etapou a výhledově i vlastně přeložkou nebo výstavbou severního spoje. Tzn., nejedná se teď o nějaký majetek, který by vynášel nějakým způsobem tomu kraji zisk nebo aspoň zčásti a to scelování v obou těch lokalitách u toho Hradiska dává velký smysl. Podobně vlastně zatížené tím severním spojem by měla být i ta část řešená na těch Lazcích, kde původně jsme vlastně žádali o celý ten pozemek a byla z něho vyjmuta právě ta část v trase toho severního spoje.

**Mgr. Pelikán:** chápu ty argumenty, nechceme právě blokovat dohodnuté projekty, mezi krajem a městem, které souvisí za mě právě s tím darováním pozemku v Hejčíně. Ta směna, podle mě jako se nic nestane, pokud to třeba odložíme do zářijového zastupitelstva, bude další kolo jednání, kde se prostě rozšíří ten rozsah na straně kraje nebo zmenší na naší straně, aby to bylo prostě vyrovnanější, ale tam jenom směřujeme. Darování chceme podpořit, a proto chci navrhnout oddělené hlasování a úpravu těchto bodů. Pokud to neprojde, nedá se nic dělat.

**Primátor:** dobrá, takže já si poznamenám návrh na oddělené hlasování o bodě 1.1  
Předkladatelka provedla dalšími body materiálu, byly projednány bez rozpravy.

**Primátor:** jelikož nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, tak budeme hlasovat o návrhu na oddělené hlasování k bodu 1.1 a poprosím paní náměstkyni o její názor k tomuto návrhu.

**Mgr. Ferancová:** já bych chtěla doporučit, abychom hlasovali o tomto návrhu proti, protože jak jsme zdůvodnili v důvodové zprávě, ten materiál tak, jak je předložený, je ucelený a má tam určitou logiku toho, jak bychom ty pozemky chtěli zcelovat a dále s nimi nakládat. To jednání s krajem opravdu není jednoduché, je to výsledek asi deseti nejrůznějších jednání a komunikace a opravdu to je asi to nejlepší, čeho se nám za tu dobu podařilo dosáhnout, takže navrhuji hlasovat proti.



Hlasování č. 6 o návrhu Mgr. Pelikána hlasovat o usneseních bodu 1.1 samostatně:

11 pro

19 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. **schvaluje**

přeřazení částí pozemku parc. č. 527/3 ostatní plocha o celkové výměře 2 680 m<sup>2</sup>, v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, v rámci „Dlouhodobé koncepce hospodaření s vybraným nemovitým majetkem ve vlastnictví SMOI na období r. 2019 – 2022“ z kategorie A – nemovité věci ve vlastnictví SMOI, které nejsou dlouhodobě určeny k prodeji, darování či směně do kategorie C – nemovité věci určené k prodeji, darování či směně dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

### 2. **schvaluje**

darování pozemku parc. č. st. 179/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 352, obč. vyb, Tomkova 40, a části pozemku parc. č. 527/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 527/9 ostatní plocha) o výměře 3 253 m<sup>2</sup>, v k. ú. Hejčín, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

### 3. **schvaluje**

zřízení předkupního práva jako práva věcného k pozemku parc. č. st. 179/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 352, obč. vyb, Tomkova 40, a části pozemku parc. č. 527/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 527/9 ostatní plocha) o výměře 3 253 m<sup>2</sup>, v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce na dobu neurčitou ode dne uplynutí zákazu zcizení (10 let ode dne uzavření darovací smlouvy na předmětné pozemky) předmětných pozemků nebo jejich částí za podmínek, za kterých by předmětné pozemky nebo jejich části byly nabídnuty ke koupi třetí osobě (koupěchtivému) a pro jiné případy zcizení za kupní cenu stanovenou znaleckým posudkem zpracovaným dle právních předpisů o oceňování majetku účinných v době uzavření příslušné smlouvy, vše dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

### 4. **schvaluje**

směnu pozemku parc. č. 42/13 orná půda v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za části pozemku parc. č. 111/27 ostatní plocha (dle GP parc. č. 111/43 ostatní plocha o výměře 7 353 m<sup>2</sup> a parc. č. 111/44 ostatní plocha o výměře 1 284 m<sup>2</sup>) o celkové výměře 8 637 m<sup>2</sup> v k. ú. Hejčín, obec Olomouc a pozemek parc. č. 31/2 orná půda o výměře 13 117 m<sup>2</sup> v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve vlastnictví Olomouckého kraje se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

### 5. **nevyhovuje žádosti**

Společenství vlastníků jednotek Erenburgova 342/28 a 343/30 o prodej části pozemku parc. č. 390/9 zahrada o výměře 950 m<sup>2</sup> v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

## **6. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 390/9 zahrada (dle GP parc. č. 390/9 zahrada) o výměře 1480 m<sup>2</sup> v k. ú. Hejčín, obec Olomouc Společenství vlastníků jednotek Erenburgova 342/28 a 343/30 za kupní cenu ve výši 3 176 993,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

## **7. schvaluje**

zřízení předkupního práva jako práva věcného k části pozemku parc. č. 390/9 zahrada (dle GP parc. č. 390/9 zahrada) o výměře 1 480 m<sup>2</sup> v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce na dobu určitou do 30. 9. 2036 za kupní cenu ve výši 3 176 993,- Kč při zcizení celé části pozemku parc. č. 390/9 zahrada (dle GP parc. č. 390/9 zahrada) o výměře 1 480 m<sup>2</sup> v k. ú. Hejčín, obec Olomouc nebo za kupní cenu ve výši 2 140,- Kč za m<sup>2</sup> při zcizení části shora uvedeného pozemku dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

## **8. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 378/8 zahrada v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc Společenství vlastníků Mozartova 173/21, Olomouc za kupní cenu ve výši 552 577,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

## **9. neschvaluje**

nabytí pozemku parc. č. 250/1 ostatní plocha o výměře 411 m<sup>2</sup> v k. ú. Týneček, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

## **10. neschvaluje**

úplatné nabytí pozemku parc. č. 1520 ostatní plocha o výměře 1 320 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

## **11. schvaluje**

bezúplatný převod pozemku parc. č. 1520 ostatní plocha o výměře 1 320 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

## **12. schvaluje**

bezúplatný převod pozemku parc. č. 1941/16 ostatní plocha o výměře 277 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Státní pozemkový úřad do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

## **13. schvaluje**

darování pozemku parc. č. 124/18 ostatní plocha o výměře 93 m<sup>2</sup>, části pozemku parc. č. 124/31 ostatní plocha (dle GP parc. č. 124/18 ostatní plocha) o výměře 18 m<sup>2</sup>, pozemku parc. č. 124/15 ostatní plocha (dle GP parc. č. 124/18 ostatní plocha) o výměře 26 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 124/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 124/58 ostatní plocha) o výměře 12 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

## **14. schvaluje**

bezúplatný převod částí pozemků parc. č. 446/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 446/46 ostatní plocha) o výměře 12 m<sup>2</sup> a parc. č. 446/25 ostatní plocha (dle GP parc. č. 446/49 ostatní plocha) o výměře 15 m<sup>2</sup>, oba v k. ú. Hejčín, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

## **15. schvaluje**

koupi pozemků parc. č. 164/15, parc. č. 164/16, parc. č. 164/17, parc. č. 164/18, parc. č. 164/19 a parc. č. 164/21, vše ostatní plocha v k. ú. Hejčín, obec Olomouc z vlastnictví společnosti Nová Lazecká s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1 210,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

**16. schvaluje**

koupi pozemku parc. č. 159/3 ostatní plocha v k. ú. Hejčín, obec Olomouc z vlastnictví společnosti ABA Properties s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1 210,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

**17. schvaluje**

darování části pozemku parc. č. 724/24 ostatní plocha (dle GP parc. č. 724/30 ostatní plocha) o výměře 2 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví pana XXXXX (ideální podíl 1/4), paní XXXXX (ideální podíl 1/4) a pana XXXXX (ideální podíl 1/2) do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

**18. schvaluje**

darování části pozemku parc. č. 724/21 ostatní plocha (dle GP parc. č. 724/29 ostatní plocha) o výměře 13 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví pana XXXXX (ideální podíl 1/4), paní XXXXX (ideální podíl 1/4) a ze společného jmění manželů XXXXX (ideální podíl 1/2) do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

**19. schvaluje**

koupi části pozemku parc. č. 1426/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1426/7 ostatní plocha) o výměře 43 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví pana XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 43 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

**20. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX o koupi části pozemku parc. č. 1426/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1426/7 ostatní plocha) o výměře 43 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 77 400,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

**21. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX o směnu pozemku parc. č. 1671/7 lesní pozemek v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou ve vlastnictví pana XXXXX za část pozemku parc. č. 1681/1 o výměře 400 m<sup>2</sup>, část pozemku parc. č. 1681/2 o výměře 200 m<sup>2</sup>, oba lesní pozemek, pozemky parc. č. 1691/118, parc. č. 1691/119 a parc. č. 1596/2, vše ostatní plocha, parc. č. 1743 a parc. č. 1686/1, oba lesní pozemek, vše v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

**22. schvaluje**

bezúplatný převod pozemků parc. č. 73/1, parc. č. 74/1, vše orná půda a parc. č. 74/5 zahrada, vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví ČR – Státního pozemkového úřadu se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

**23. schvaluje**

bezúplatný převod pozemku parc. č. 849/2 orná půda v k. ú. Řepčín, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví ČR – Státního pozemkového úřadu se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

**24. nevyhovuje žádosti**

společnosti MOSPA s.r.o. o uzavření dohody o narovnání a kupní smlouvy týkající se částí pozemků parc. č. 403/5 ostatní plocha (dle GP parc. č. 403/64 ostatní plocha) o výměře 138 m<sup>2</sup>, parc. č. 403/30 ostatní plocha (dle GP parc. č. 403/30 ostatní plocha) o výměře 715 m<sup>2</sup>, parc. č. 805/6 ostatní plocha (dle GP parc. č. 805/46 ostatní plocha) o výměře 521 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

**25. nevyhovuje žádosti**

Univerzity Palackého v Olomouci o prodej pozemku parc. č. 94/58 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

**26. nevyhovuje žádosti**

spolku HC Olomouc – mládež, spolek o prodej pozemků parc. č. st. 2002 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, jiná st., parc. č. 2231 ostatní plocha a parc. č. 2247 ostatní plocha, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

**27. nevyhovuje**

žádostem spolku PGST Ostrava z.s., ústavu SPOLU Olomouc, z.ú., a pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. st. 557 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 434, tech. vyb., v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

**28. nevyhovuje žádosti**

paní XXXXX o prodej pozemku parc. č. st. 226/1 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 562, víceúčel, v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

**29. nevyhovuje žádosti**

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 548/7 ostatní plocha (dle GP parc. č. 548/30 ostatní plocha) o výměře 35 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

**30. nevyhovuje žádosti**

paní XXXXX o bezúplatný převod nebo prodej pozemku parc. č. 604/3 zahrada v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

**31. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX o bezúplatný převod nebo prodej pozemku parc. č. 543/3 zahrada v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

**32. nevyhovuje žádosti**

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1458/1 ostatní plocha o výměře 114 m<sup>2</sup> v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

**33. nevyhovuje žádosti**

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1458/1 ostatní plocha o výměře 64 m<sup>2</sup> v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

**34. nevyhovuje žádosti**

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1458/1 ostatní plocha o výměře 61 m<sup>2</sup> v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

**35. nevyhovuje žádosti**

manželů XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 631/249 ostatní plocha o výměře 175 m<sup>2</sup> nebo 75 m<sup>2</sup> a parc. č. 631/254 ostatní plocha o výměře 183 m<sup>2</sup> nebo 100 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

**36. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 57/10 ostatní plocha o výměře 270 m<sup>2</sup> v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

**37. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 57/10 ostatní plocha o výměře 810 m<sup>2</sup> v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

**38. nevyhovuje žádosti**

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 351/2 orná půda o výměře 8 m<sup>2</sup> v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

#### **39. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX o prodej částí pozemku parc. č. 721 ostatní plocha o celkové výměře 410 m<sup>2</sup> v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

#### **40. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 401/28 orná půda v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

#### **41. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 6. 3. 2023, bod programu č. 4, bod č. 2.34. důvodové zprávy ve věci schválení prodeje pozemků parc. č. 1156/3 zahrada a parc. č. 1156/13 zahrada, vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 256 890,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

#### **42. schvaluje**

prodej pozemků parc. č. 1156/3 zahrada a parc. č. 1156/13 zahrada, vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 213 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

#### **43. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 886/10 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společností LB 2000, s.r.o. za kupní cenu ve výši 200 000,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

#### **44. schvaluje**

prodej částí pozemků parc. č. 704/15 orná půda (dle GP parc. č. 704/71 orná půda) o výměře 25 m<sup>2</sup> a parc. č. 708/7 ostatní plocha (dle GP parc. č. 708/8 ostatní plocha) o výměře 5 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 55 945,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti id. 1/2 paní XXXXX za kupní cenu ve výši 27 972,50 Kč a podíl o velikosti id. 1/2 panu XXXXX za kupní cenu ve výši 27 972,50 Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

#### **45. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 71/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 71/4 ostatní plocha) o výměře 109 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 304 840,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

#### **46. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 120/10 zahrada v k. ú. Bělidla, obec Olomouc manželům panu XXXXX a paní XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 261 277,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.29.

#### **47. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 691/3 lesní pozemek (dle GP parc. č. 691/15 lesní pozemek) o výměře 83 m<sup>2</sup> v k. ú. Lošov, obec Olomouc a pozemku parc. č. 453/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hlubočky, obec Hlubočky, na kterém se nachází budova č. e. 127, rod. rekr., ve vlastnictví kupujícího, panu XXXXX za kupní cenu ve výši 60 200,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.30.

Bod programu: 4

#### **Majetkoprávní záležitosti odboru investic**

**Mgr. Tichý:** děkuji za slovo, tento materiál nebude tak hutný, dovolím si taktéž stránku po stránce nebo respektive lepší bude bod po bodu a nechám na případné dotazy.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Mgr. Machová požádala z důvodů nefunkčnosti mobilního hlasovacího zařízení o úpravu výsledku hlasování č. 8, svou vůli vyjádřila na mikrofon.

**Mgr. Machová** – jsem pro.

Výsledek hlasování č. 8 byl upraven:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu,

**2. schvaluje**

darování částí pozemku parc.č. 601/10 ostatní plocha (dle GP pozemky parc. č. 601/36 o výměře 27 m<sup>2</sup> a parc. č. 601/37 o výměře 36 m<sup>2</sup>) v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, který je ve vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.1.

**3. schvaluje**

darování částí pozemků parc. č. 389/1 ostatní plocha (dle GP se jedná o část „a“ o výměře 98 m<sup>2</sup> a část „b“ o výměře 129 m<sup>2</sup>, které budou sloučeny s pozemkem parc. č. 389/2), parc. č. 200 (dle GP pozemek parc. č. 200/2 o výměře 106 m<sup>2</sup> a parc. č. 200/3 o výměře 44 m<sup>2</sup>) parc. č. 343/1 ostatní plocha (dle GP díl „c“ o výměře 10 m<sup>2</sup>, který bude sloučen s pozemkem 343/2 ve vlastnictví SMOI) a pozemků parc. č. 389/2 ostatní plocha o výměře 38 m<sup>2</sup>m, parc. č. 389/16 ostatní plocha o výměře 38 m<sup>2</sup> (dle GP zanikne a bude sloučen s pozemkem parc. č. 389/2), a parc. č. 389/10 ostatní plocha o výměře 28 m<sup>2</sup> (dle GP zanikne a bude sloučen s pozemkem parc. č. 389/2), vše v k.ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc, jak je zřejmé z geometrického plánu, z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.2.

**4. schvaluje**

budoucí darování části pozemku parc. č. 150/6 ostatní plocha o výměře cca 56 m<sup>2</sup>, v k.ú. Chválkovice, obec Olomouc, jak je zřejmé ze situačního výkresu, z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.3.

**5. schvaluje**

koupi pozemku parc. č. 475/121 orná půda o výměře 136 m<sup>2</sup> v k.ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví paní XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 85 680 Kč dle důvodové zprávy bod 1.4.

**6. schvaluje**

koupi pozemku parc. č. 475/118 orná půda o výměře 122 m<sup>2</sup> v k.ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví pana XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 76 860 Kč dle důvodové zprávy bod 1.5.

## 7. schvaluje

darování částí pozemků parc.č. 480/3 ostatní plocha o výměře 8 m<sup>2</sup> (dle GP pozemek parc.č. 480/33), parc.č. 470/3 ostatní plocha o výměře 214 m<sup>2</sup> (dle GP pozemek parc.č. 470/20), parc.č. 540/32 ostatní plocha o výměře 23 m<sup>2</sup> (dle GP část „a“) vše v k.ú. Neředín, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje dle důvodové zprávy bod 1.6.

Bod programu: 5

### **Rozpočtové změny roku 2023**

**Ing. Bačák:** standardní materiál rozpočtové změny i tentokrát má část A/, tzn. seznámení s rozpočtovými změnami, které schválila rada v rámci své přenesené pravomoci, část B/ předkládaná ke schválení, jedná se o prostředky z Lesů města Olomouce, které jsme na předcházejícím zastupitelstvu vykryli, a nyní se nám vrací. K materiálu dále na návrh rady a po projednání ve finančním výboru navrhuji ze soupisu nekrytých požadavků vykryt položku číslo 3, tzn. vyrovnání záporného hospodářského výsledku Knihovny města Olomouce a podal bych ještě v rámci tohoto bodu informaci, kterou tady minule se dotazoval pan zastupitel Major, a to je tehdy vlastně probíhající rating, čili rating jsme obhájili, byl potvrzen opět na stupni A+/A1 minus, výhled stabilní, byť samotná ratingová agentura nás upozorňovala, že spíš ve vazbě na ty globální změny ve vazbě na hospodaření České republiky na aktuální ekonomicko-politickou situaci v té východní Evropě by mohlo dojít ke snížení, tak k tomu nakonec nedošlo. V rámci těch pesimistických a optimistických scénářů, tzn., kdyby nám mohl být rating snížen, tzn. tehdy, pokud bychom měli v důsledku vysoké inflace zvýšené neplánované výdaje nebo bychom rozšiřovali investiční projekty, aniž by byly kryty dodatečnými příjmy a optimistický scénář naopak, pokud bychom dosáhli většího provozního přebytku a hovoří se tady také o nějaké možnosti ještě lepšího finančního plánování a plnění rozpočtu. Takže to je jenom informace na doplnění toho dotazu, co byl na minulém zastupitelstvu. Poprosím potom ještě pana předsedu finančního výboru o stanovisko finančního výboru, děkuji.

**Ing. Navrátil:** dobrý den, stanovisko finančního výboru - finanční výbor Zastupitelstva města Olomouce bere na vědomí část A/ a doporučuje Zastupitelstvu města Olomouce schválit část B/ k bodu rozpočtové změny roku 2023.

**Mgr. Kovaříková:** dobrý den ještě jednou, já bych měla takový dotaz, on vyloženě asi nesouvisí úplně s těmi rozpočtovými změnami, nicméně jsem si tam všimla přesunu prostředků z důvodu rekonstrukce nebo úhrady akce Nemilany, Lidická 31, což je předpokladem kulturní dům v Nemilanech. Mě ta problematika docela zajímá, tak já bych chtěla požádat, jestli by bylo možné získat nějaký celkový rozsah tedy rekonstrukcí, jaké jsou v tom kulturním domě plánovány, harmonogram prací, a kdy se předpokládá tedy dokončení té rekonstrukce.

**Primátor:** já odkážu, investorem tady byť za naše peníze je Správa nemovitostí, takže pan Zelenka vám poskytne případné informace nebo paní Dobrozemská, protože rada opakovaně projednávala ten rozsah a zapracování některých požadavků z komise a od občanů z této části a snažíme se vyjít vstříc při rekonstrukci těm požadavkům tak, aby ten sál mohl opět plnit ty účely, které kdysi, a mnozí si pamatují, ještě v minulosti plnil.

**Bc. Kellner:** ještě jednou dobré dopoledne, mám podobný typ dotazu, nejedná se přímo o rozpočtové změny jako takové, ale všiml jsem si, že v rámci přesunu na odboru ekonomickém z nespécifikovaných rezerv je přesun 1.200 tis. na strategii využití objektu a stavebnětechnického průzkumu objektu Hanáckých kasáren. Chtěl jsem se zeptat, zdali to je,

protože tady to je na úhradu, tak jestli ta studie už je hotová, nebo jestli se připravuje a případně, jestli je možné do ní nahlédnout, případně ji získat.

**Ing. arch. Pejpek:** tak tady tyto prostředky jsou vyčleňovány na základě dohody s Olomouckým krajem o tom, že postupně připravujeme a zkoumáme vlastně model budoucího využití Hanáckých kasáren. V současné době je předpoklad, že se bude do konce roku, v optimistickém případě, řešit převod té budovy na Olomoucký kraj a teď probíhají jednání o tom, jakým způsobem bude město participovat na tom projektu. My, abychom na tom projektu mohli participovat, potřebujeme prověřit vlastně tu stavebně technickou a zejména ekonomickou stránku toho objektu, tzn., tahle ta částka je o nějakém zajištění toho, aby Olomouc mohla v téhle té věci nakládat nějakým racionálním způsobem. Ta jednání s Olomouckým krajem ale nejsou v tuhle tu chvíli uzavřená a čeká nás vlastně debata o nějakém memorandu o spolupráci, které doufám, pokud se všechno podaří, tak bude na zářijovém zastupitelstvu.

**Mgr. Machová:** dobré dopoledne ještě jednou, já bych se chtěla zeptat, vy nejdete po stránkách, můžu se zeptat na konkrétní věc? Výborně. Andrův stadion – osvětlení, navýšení o 7 mil. Kč

**Mgr. Tichý:** je to schváleno investiční komisí, je to investice vyvolaná potřebami rekonstrukce Androva stadionu, kdy to osvětlení, které tam je v současnosti, již je nedostačující a nesplňuje podmínky UEFA, teď přesně nevím, která kategorie to je, ale abychom tuto kategorii udrželi, je potřeba to osvětlení rekonstruovat.

**Primátor:** Samozřejmě myslím, že to souvisí i s energetickými úsporami.

**Mgr. Machová:** patřilo to tedy mezi plánované opravy? Bylo to v plánu?

**Ing. Bačák:** ne, nebylo, a proto to prošlo investiční komisí v souladu s těmi pravidly, že investiční náklady v rozpětí 3-10 mil. musí projít schválením investiční komise, ve které samozřejmě mají zastoupení všechny kluby.

**Mgr. Machová:** rozumím

**Mgr. Tichý:** vždycky, když je to nad 3 mil., tak to projednává investiční komise a my jsme právě čekali ještě na doložení některých podkladů, jak ze svazu, tak od Sigmy a potom jsme to dali na investiční komisi.

**Mgr. Machová:** děkuji, rozumím, já jsem to nikde nenašla, proto se ptám.

**Primátor:** pokud já si pamatuju, tak jenom na doplnění, to se tuším řešilo už loni nebo dokonce předloni, nicméně my jsme opravdu chtěli mít doloženou opodstatněnost tohoto materiálu a teprve až byla doložena, tak jsme to připravovali.

**JUDr. Major:** já to možná pro kolegyni Machovou doplním, protože jsem už asi 20 let buď v představenstvu, nebo dozorčí radě této akciové společnosti, tak fotbalový klub požádal statutární město Olomouc jakožto vlastníka a už asi před třemi lety o to, aby se věnoval problematice osvětlení Androva stadionu, protože přece jen, jak ten čas běží, tak ta světla, která tam byla nainstalována někdy před 15 let, tak postupně se jejich svítivost snižuje a samozřejmě v průběhu let se zvyšují požadavky zejména televizí, které přenášejí hru z Androva stadionu prostřednictvím svých televizí dál. Abychom mohli i nadále sledovat fotbalová utkání prostřednictvím České televize, tak je potřeba zainvestovat do fotbalového stadionu a říkám, je to aktivita stará už asi 3 roky, nicméně došlo k opětovnému zpřísnění ze strany Fotbalové asociace České republiky a už v současné době jsme úplně na štíru s tou svítivostí tak, abychom splňovali reglementy, které jsou stanovené touto organizací. A druhým faktorem, to co zmínil pan primátor je, že tímto krokem dosáhneme ke snížení spotřeby elektriky pro svícení na Andrově stadionu a současně se to tam snaží Sigma nějakým způsobem zmodernizovat v tom smyslu, že budou osazeny solární kolektory na ty dlouhé



tribuny tak, aby ta spotřeba byla opravdu minimální. Dokonce je tam nějaký záměr, že by se ta návratnost mohla projevit během pár let, protože ty plochy jsou opravdu obrovské.

**Mgr. Tichý:** můžu ještě doplnit, zároveň jsme podali žádost o dotaci, akorát je potřeba to předfinancovat a možná na to a zase s ohledem na dotace může ještě navazovat fotovoltaika, že by se tam dodělala.

Primátor ukončil rozpravu.

Návrh usnesení byl doplněn o bod 3 v souladu s vyjádřením předkladatele z úvodu projednání bodu ve smyslu schválení vykrytí položky č. 3 ze soupisu nekrytých požadavků.

Hlasování č. 9 o upraveném návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně přílohy týkající se rozpočtových změn roku 2023 - část A a B

### 2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2023 - část B

### 3. schvaluje

vykrytí položky č. 3 ze Soupisu nekrytých požadavků

Bod programu: 6

### Návrh závěrečného účtu SMOI za rok 2022

**Ing. Bačák:** takže tenhle bumbříček představuje více jak 10 000 položek, přes které hospodařil rozpočet statutárního města Olomouc za minulý rok. V důvodové zprávě máte popsána zejména ta procentuální plnění, která byla dosažena v tom minulém roce. My jsme se o nich už podrobně bavili při březnovém zastupitelstvu při vypořádání se státním rozpočtem, tzn., že celkem byly příjmy naplněny na 98,44 %, výdaje na 82,25 %, z toho provozní 93,72 % a kapitálové 57,73 %. To číslo v podstatě není vysoké, nicméně když se podíváme na původně schválený rozpočet 680 mil., následně upravený rozpočet přes miliardu a skutečné čerpání 689 mil. je téměř totožné s tím původním schváleným rozpočtem. Ty upravené rozpočty jsou důsledkem toho, že předběžná řídicí kontrola nám vlastně velí, že musíme mít veškeré ty akce, o kterých rozhodneme kryty i na příjmové stránce, čili to je plnění toho rozpočtu z pohledu procentuálního, nebudu to dále košatit, nechám případně na diskusi na konkrétní dotazy buď k těm agregovaným číslům, anebo případně i jednotlivým položkám. Tak nechávám to na diskusi, děkuji.

**Ing. Navrátil:** finanční výbor doporučuje schválit návrh závěrečného účtu za rok 2022. 11 pro, proti 0 a zdržel se 0.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Mgr. Machová požádala z důvodů nefunkčnosti mobilního hlasovacího zařízení o úpravu výsledku hlasování č. 10, svou vůli vyjádřila na mikrofon.

**Mgr. Machová** – jsem pro.

Výsledek hlasování č. 10 byl upraven:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu včetně všech příloh

**2. schvaluje**

finanční vypořádání se státním rozpočtem za rok 2022

**3. schvaluje**

v souladu s §17, odst. 7) Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

č. 250/2000 Sb. celoroční hospodaření SMOI v roce 2022 a to "bez výhrad"

Bod programu: 7

**Účetní závěrka k 31. 12. 2022**

**Ing. Bačák:** téměř totéž, ale samozřejmě z pohledu účetního, protože kromě rozpočetnictví jsou města už dlouhé roky i účetními jednotkami. Naše účetnictví je rozděleno na hospodářskou a hlavní činnost, máte tam srovnání běžného a minulého období, celkem tedy výsledek hospodaření v hlavní činnosti byl plus 517 mil., v hospodářské téměř 5 mil. Došlo k meziročnímu navýšení, jak příjmů v hlavní činnosti, tak poklesu hospodářské činnosti. Pokud někdo má bližší znalosti k tomu účetnictví, promítly se tam zejména ty operace spojené s převodem těch dvou třetin toho bytového fondu, který jsme převáděli na nové vlastníky, takže je to tam jak na stránce příjmové, tzn., nacenění tou reálnou hodnotou, tak na stránce výdajové vlastně tím prodejem těch jednotek. To jsou asi ty nejdůležitější hodnoty, které tam můžete objevit. Chtěl bych ještě k tomu poznámku, že samozřejmě tím uzavíráme rok 2022, běží rok 2023, aktuálně pravděpodobně velice i ten rok 2023 bude ovlivněn stávajícími změnami na úrovni státního rozpočtu a případnými úpravami a určitě začínáme s ohledem na predikci danou přijetím, nebo ne ještě přijetím, ale vypuštěním informací a vlastně předložením návrhu na velkou změnu 58 zákonů, tzv. finanční balíček, takže začínáme připravovat harmonogram přípravy rozpočtu na rok 2023 s tím, že bude nutné ve vazbě na tyto očekávané změny i v mnoha dopadech na městský rozpočet, tak budeme muset už do zadání toho rozpočtu v tom materiálu řešit nejenom ten harmonogram přípravy, ale už i ty parametry, zejména ve vztahu k akciovým společnostem, příspěvkovým organizacím, ale samozřejmě i k našim interním jednotlivým odborům. Budeme tam muset velice podrobně řešit i otázku mzdových prostředků, což je nemalý podíl výdajů městského rozpočtu ve vazbě na změny v dohodách, ve vazbě potencionální změny ve valorizaci tarifů, nebo dokonce opačný směr, jak je nyní avizováno, takže to všechno budeme muset pojmout, byť nebudeme mít tyto informace a ani ministerstvo, ani profesní firmy, které nám dodávají ty

podklady, neuvažují o tom, že bychom ty podklady získali dřív než někdy v září v říjnu a my o tom, bohužel, budeme muset rozhodovat, nebo budeme to muset nějakým způsobem designovat s těmi znalostmi, které máme s vývojem toho legislativního procesu, takže nebude to vůbec jednoduché a uvidíme za rok, jestli se dopracujeme k stejně uspokojivým výsledkům hospodaření města jako za ten rok 2022. Považujeme s panem primátorem za důležité to tady oznámit, aby byla povědomost o tom, že ta věc nebude vůbec jednoduchá a že nesedíme se založenými rukama a budeme se snažit, koneckonců i ve vazbě na ty 2 důležité body nebo jeden ze dvou důležitých bodů, které se tady dneska budou projednávat, které mají významný dopad do budoucích financí města, že to opravdu musíme řešit a budeme se tomu věnovat v podstatě okamžitě v nejbližších dnech.

**Primátor:** tak já děkuji za to doplnění panu náměstkovi, možná k tomu ještě pár vět. Svaz měst a obcí v rámci konsolidačního balíčku připravil stanovisko, které jsme v připomínkovém řízení vládě zaslali. Když to zjednoduším, v zásadě odmítáme a myslím si, že to je v této chvíli jako identický názor i samosprávy, nebo rady města, ta opatření, která mají mít přímý dopad na příjmovou stránku měst a obcí, aniž by byly tyto opatření, která stát zavádí jakkoliv kompenzována tak, jak se nám to podařilo projednat v době Covidu nebo v době zrušení superhrubé mzdy. Zároveň se ten balíček rozšiřuje o další návrhy, které na konci minulého týdne z pera ministra financí proběhly médií, kde je alarmující zejména ta část týkající se snížení příspěvku na přenesenou působnost samosprávám. Už dnes doplácíme na jednoho úředníka v přenesené působnosti, tzn., ve výkonu státní správy řádově téměř 200 000 Kč a další snížení jenom prohloubí ten deficit, kdy z peněz určených na zajištění samosprávných činností ve městě, rozvoje města, de facto financujeme a suplujeme tím státní rozpočet. Tak k tomuto se budeme samozřejmě jako rada města dále, nebo zejména i magistrát a tajemník, vyjadřovat negativně a budeme se snažit odbourat všechny ty kroky, které vláda navrhuje. Zda v tom budeme úspěšní, nevíme, pan ekonomický náměstek průběžně propočítává dopady konsolidačního balíčku na městský rozpočet a ukazuje se to, že stabilizované finance v posledních letech, které končí v přebytku hospodaření našeho města, vlastně stát si bere trochu jako rukojmí a na základě dobrých hospodářských výsledků hospodaření samospráv jako celku vlastně přistupuje k tomu, aby lepil díry v rozpočtu způsobené vlastně vlastním rozhodnutím, vlastním řízením a lepil je z peněz samospráv. Takže doufejme, že dojde alespoň k částečné dohodě, protože zatím vláda odmítá o těchto dohodách jednat a samozřejmě budu rád, když nás i naši poslanci s touto argumentací, aniž by to byla nějaká politická bojůvka, podpoří a podpoří návrhy, které nebudou mít žádný dramatický nebo drastický dopad do rozpočtů budoucích let našeho města. Tak, já jsem teďka tou diskusí nechal trošičku prostor diskusím kolegů zastupitelů nad dalšími body a vrátím se tedy zpět do rozpravy a předám opět slovo předsedovi finančního výboru.

**Ing. Navrátil:** finanční výbor doporučuje Zastupitelstvu města Olomouce schválit bod účetní závěrky k 31. 12. 2022. 11 pro.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu, včetně příloh

### 2. schvaluje

účetní závěrku SMOI sestavenou k 31.12.2022 v souladu se zákonem o účetnictví č. 563/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů a v souladu s prováděcími předpisy, určujícími povinnost a organizaci schvalování účetní závěrky územního samosprávného celku.

### 3. pověřuje

náměstka primátora Ing. Otakara Štěpána Bačáka podpisem „Protokolu o schvalování účetní závěrky“.

Bod programu: 8

#### **Dotace z rozpočtu SMOI**

**Ing. Bačák:** já jsem tedy předkladatel toho integrovaného materiálu, který z hlediska věcného patří do gesce ostatních kolegů náměstků. K tomu jenom stručná informace, rada jako taková vykonává tedy ten návrh pouze u těch z podpory společensko-prospěšných projektů a zahraničních aktivit s důrazem na partnerská města, kde není žádná komise, kterou by tyto návrhy procházely. U ostatních titulů ostatních příloh tam vždy je rada seznámena předem s návrhem příslušné komise a v daných předložených tabulkách vidíte, že se s těmi návrhy komisí ztotožnila. Materiál je tedy členěný na část příloh 1 - 9, kde je zastupitelstvo bere na vědomí a u příloh 10 - 14, čili dotace v hodnotě nad 50 000 je zastupitelstvo schvaluje. Nechávám na diskusi případné dotazy ke konkrétním dotačním položkám, děkuji.

**Ing. Navrátil:** usnesení číslo 1 - finanční výbor bere na vědomí poskytnutí dotací do 50 000 Kč dle přílohy 1-9 a doporučuje schválit dotace z rozpočtu statutárního města Olomouc dle přílohy 10-14 část B, pro bylo 6, zdržel se 4. Usnesení 2 - doporučuje uzavření smluv, pro bylo 6, zdržel se 4. Nevyhovět žádostem žadatelů dle přílohy číslo 11, 12, 13 důvodové zprávy část B, pro 9, zdržel se 1.

**Ing. Jirotko – technická poznámka (TP):** já bych při hlasování o tomto bodu chtěl nahlásit střet zájmů v oblasti sociální.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Mgr. Novák požádal z důvodů nefunkčnosti mobilního hlasovacího zařízení o úpravu výsledku hlasování č. 12, svou vůli vyjádřil na mikrofon.

**Mgr. Novák** – jsem pro.

Výsledek hlasování č. 8 byl upraven:

35 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

### 2. bere na vědomí

poskytnutí dotací u žádostí do 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2023 dle příloh č. 1 - 9 důvodové zprávy - část A

### 3. schvaluje

poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2023 dle příloh č. 10 - 14 důvodové zprávy - část B a z toho vyplývající rozpočtové změny

### 4. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci dle příloh č. 10 - 14 důvodové zprávy

### 5. nevyhovuje

žádostem žadatelů dle příloh č. 11,12 a 13 důvodové zprávy - část B

Bod programu: 9

### Individuální dotace v oblasti kultury a cestovního ruchu

**dr. Tichák:** ještě jednou dobrý den všem, v rámci individuálních dotací v oblasti kultury a cestovního ruchu předkládáme nejprve tedy tradiční žádost o individuální dotaci na Olomouc region Card. Je to věc, která se opakuje každoročně. A ten zbytek jsou vlastně individuální žádosti o dotace, které však byly probrány v rámci vlastně všech těch žádostí o dotace, které byly schváleny v předchozím bodu, jinými slovy, nenesou s sebou tady tyto individuální dotace, které rada schválila žádné rozpočtové změny, protože jsou financovány vlastně z té položky dotace v oblasti kultury a cestovního ruchu.

**Ing. Navrátil:** finanční výbor doporučuje schválit individuální dotace v oblasti kultury a cestovního ruchu, pro bylo 7, zdržel se 2.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

individuální dotace dle předložené důvodové zprávy

### 3. ukládá

uzavřít veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí individuálních dotací dle důvodové zprávy a příloh

**T: 4. 9. 2023**

**O: Tichák Viktor, Mgr., Ph.D., náměstek primátora**

Bod programu: 10

### **Okresní hospodářská komora – žádost o dotaci na rok 2023**

**Ing. arch. Pejpek:** tak je to standardní materiál, tak jako v minulých letech i tentokrát město spolupracuje s Hospodářskou komorou, ať už v té oblasti, že máme nějaké záměry a nějaké ve smyslu podpory hospodářského rozvoje, tak Hospodářská komora zajišťuje vlastně radě města jako komunikační platformu pro spolupráci s tady tím podnikatelským prostředím. Takže to jsou ty 2 základní složky té spolupráce, jestli budete mít nějaké konkrétní dotazy, tak vám je zodpoví Zdeněk Bogoč. Ta částka, o které se nyní bude hlasovat tak je 300 000 Kč. Možná bych k tomu jenom ještě podotknul, že jsme byli osloveni Inovačním centrem Olomouckého kraje a v tomto roce tam provádíme něco jako návštěvu či nějakou jako takovou drobnou inspekční činnost a snažíme se načíst, co v současné době dělá, protože město z něho, jestli si pamatujete, před lety jsme z něho odešli a máme teď nabídky na to, abychom se vrátili, takže si mapujeme, co dělá a pravděpodobně se budeme na konci roku bavit o tom, jestli se do IDSOK vrátíme nebo ne.

**Mgr. Feranec:** dobrý den všem, já jenom uvádím, že patrně jsem ve střetu zájmů, protože vlastně jsem členem představenstva Okresní hospodářské komory vyslaný městem, nicméně jenom upřesňuji, že nemám z toho žádné výhody, je to bezplatně, ale pro jistotu to uvádím, že jsem členem představenstva.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

### USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

#### **2. schvaluje**

poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce Okresní hospodářské komoře Olomouc ve výši 300 000 Kč na aktivity uvedené v příloze č. 1 důvodové zprávy

#### **3. schvaluje**

Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce pro Okresní hospodářskou komoru Olomouc na rok 2023 dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

#### **4. ukládá**

Ing. arch. Tomášovi Pejpkovi, náměstkovi primátora, podepsat Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce pro Okresní hospodářskou komoru Olomouc na rok 2023

**T: 4. 9. 2023**

**O: Pejpek Tomáš, Ing. arch., náměstek primátora**

Bod programu: 11

### **Škodní a likvidační komise - prominutí pohledávky**

**Ing. Bačák:** vcelku nepřijemná záležitost, která se táhne od roku 2016 v době, kdy tedy ještě neexistovala ani tato koalice, ani předchozí koalice, byla poskytnuta záloha na stavební práce. Myslím, že to bylo takové to období, kdy nebylo jednoduché někoho získat. Celou tu anabázi až do krachu té společnosti, její insolvence a následné teda likvidace bez likvidačního zůstatku

a tudíž ztráty možnosti jakkoliv se hojit na této společnosti máte popsanou v té krátké důvodové zprávě a v podstatě už neexistuje jiná možnost než tuto pohledávku schválit k odepsání.

**Primátor:** tak budiž nám to varováním pro léta příští. Pokud mám informace od kolegů, tak nic takového už se v současné době neděje, ani nepřipouští, takže by se to ani nemělo opakovat. Žádné dotace notabene na stavební práce neposkytujeme.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. promíjí

pohledávku uvedenou v bodu 1 důvodové zprávy

Bod programu: 12

### **Městská policie – žádost o prominutí smluvní pokuty**

**Primátor:** máme tady obdobný problém, kterým je prominutí smluvní pokuty v bodě 12. Městská policie je mými ústy předkladatelem tohoto materiálu, který je popsán poměrně podrobně v důvodové zprávě. Na rozdíl od nějakého neznámého krachu a důvodů tady došlo k situaci, která je způsobená současnými a už několik let trvajících globálními problémy na trhu s některými komponentami zejména toho elektronického původu, čipů a podobně. Dostihlo to i dodavatele námi objednaných automatů a komponent. Jelikož ze strany dodavatele byly tyto komponenty u zahraničního výrobce opakovaně urgovány, ale prostě na tom trhu nebyly, tak došlo k prodlení, a zatímco žádost dodavatele byla na stoprocentní prominutí penále způsobeného na třetí straně, rada města předkládá návrh, kterým se navrhuje odpustit pouze 50 % smluvní pokuty, kterou město uplatnilo, a to z toho důvodu, že dodavatel měl dle názorů rady města reagovat zavčas s možností úpravy smluvních podmínek, dodatku a podobně, takže tento přísnější, byť nenejpřísnější režim má být jakousi výstrahou v tom, aby se v případě, že se, a stále se na trhu tyto problémy dějí, určitě je zaznamenáváte, aby se zavčas jednalo s objednatelem, se statutárním městem a ty věci se upravovaly tak, aby nemuselo vlastně vůbec dojít k tomu naplnění toho vymáhání smluvní pokuty tak, jak nám to ukládá smlouva a zákon s péčí řádného hospodáře.

**Bc. Kellner:** pane primátore, já bych měl jenom dotaz k té důvodové zprávě. Ta situace, tak jak ji chápu je, že tedy původní datum plnění se nezměnilo. Je to tak? Protože potom se tam mluví o dodatku, který dodavatel ve spolupráci s kupujícím sepsal a tam ten termín toho plnění měl být 1. 4. Tak jenom jestli jsem to pochopil správně, že ten dodatek podepsán tedy nebyl.

**Primátor:** ano, já tady mám, dívám se, jestli tady mám pana ředitele Městské policie, tak já ho poprosím, aby nemluvil takto do pléna a šel tady řádně dopředu, ať se pokocháme pohledem na statného muže v uniformě a zároveň si vyslechneme detailnější odpověď.

**Bc. Kellner:** jestli můžu, pane primátore, já teda dokončím tu svoji otázku, protože ve chvíli, kdy teda bylo navrhované nebo v tom dodatku bylo řečeno, že k 1. 4. je to plnění a předání toho předmětu ke dni 31. 3., tak mě teď z toho nevychází ta smluvní pokuta. Tzn., z čeho vlastně vycházíme.

**Mgr. Skalický** (ředitel Městské policie Olomouc) - k té otázce mohu uvést pouze toliko, že plnění mělo být k datu 19. ledna, respektive k 30. lednu, kdy to bylo vloženo do registru smluv. Během té doby s námi dodavatel komunikoval elektronicky, ale neměl závazně potvrzeno dodání právě těch komponentů na ty parkovací automaty. Tedy nebyl schopen dát nějakou dodatečnou lhůtu. Jakmile to zjistil, a to zjistil zhruba až po dvou měsících po plnění, po povinnosti plnění, tak v té chvíli jsme mohli dopsat ten dodatek k této smlouvě a ihned jsme dali termín do toho 1. 4., kdy v té důvodové zprávě je napsáno, že do 30. 3. byly ty automaty dodány. Mezitím samozřejmě firma pracovala s technickými službami, betonové patky, úprava všeho, dělala, co mohla, ale bohužel tuto věc nebyla schopna ta firma ovlivnit.

**Bc. Kellner:** tzn., jestli to chápou správně, ta smluvní pokuta je z toho důvodu, že nekomunikovali a ten dodatek byl sepsán později, tudíž do té doby nějakého sepsání dodatku počítáme ...

**Primátor:** pardon, oni komunikovali, ale nepřišli s návrhem úpravy té smlouvy a toho termínu, což bychom jim s největší pravděpodobností z důvodu právě těch vlivů na tom globálním trhu asi prodloužili, ale nestalo se tak, takže oni sice realizovali, proto došlo k tomu částečnému prominutí, že jistá míra pochyb na jejich straně byla, jinak se jedná o dodavatele, který dodával řešení, jak předtím bez jakýchkoliv problémů, tak v současné době je v soutěži na dodávku těch nových automatů, takže standardně se jedná o neproblémového dodavatele.

**Mgr. Skalický:** jenom to upřesním, jestli mohu, ta firma samozřejmě v rámci dobrých vztahů netušila a nikdy se jí to nestalo předtím, bylo to poprvé a komunikovali s námi v tom duchu, že velmi rádi by sepsali dodatek, ale bohužel nevěděli ten termín. Tzn., že ten dodatek... pravda je formálně, že kdyby se hned po tom dodání napsal dodatek a daly by se tam třeba 3 měsíce, tak by bylo všechno v klidu, žádná smluvní pokuta by ani nevznikla. Ale je pravdou, že tento formální nedostatek prostě naplnili. Je mi to líto, já s nimi mám velmi dobré zkušenosti, ale jak rada navrhla, rozhodla 50 %, tak já jsem jenom překladatel.

**Mgr. Feranec:** navrhujeme 50 %, nebude to proti tomu dodatku? Ve smyslu jako jestli jsme odsouhlasili, jestli tam tím jsme jim neprominuli tyto věci.

**Mgr. Skalický:** dodatek byl vlastně na prolongaci té lhůty. Až jsme se domluvili, že je nutno určitě nezbytně provést ten dodatek a oni věděli, že už mají slíben z Německa termín plnění, v té chvíli se teprve napsal dodatek.

**Mgr. Feranec:** to byla právní otázka, víte, to byla právní otázka, děkuji.

**Primátor:** prošlo to našimi kolegy na právním, takže samozřejmě věříme, že nebude napadáno uplatnění smluvní pokuty, jakože nebylo ani v minulosti, bylo pouze požádáno o prominutí, nikoliv nebyl napadený samotný merit udělení pokuty, takže uvidíme, co se bude dít dál.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

prominutí smluvní pokuty ve výši 50 %



Bod programu: 13

### **Hospodaření fondu mobility za rok 2022**

**Ing. Bačák:** tento materiál jsme v březnu neprojednali, následně jsme ho projednávali, respektive jsme se ty připomínky snažili uplatnit do nově předloženého materiálu. On samozřejmě bude doznávat i v příštích letech ještě změn, protože parkovací politika pořád ještě je v procesu přípravy a částečného uplatnění, a to gró té parkovací politiky těch opatření teprve nastane, i proto jsme vlastně v té části 3 toho plánu upravili ty texty, tzn., že na březnovém jednání jsme předpokládali, že bude spuštěna ta další etapa někdy ve druhé polovině tohoto kroku, což dneska už samozřejmě máme přesnější odhad, že tedy začneme až v roce 2024. Ta část rekapitulace, tam jsme opravdu podrobně probrali ty položky, myslím si, že jsou tam velice přesně uvedeny, respektive jsou vypovídající ty položky, nejsou nijak agregovány do nějakých velkých celků, ze kterých by nebylo jasné, za co byly ty prostředky v roce 2022 vynaloženy. U toho plánu tam zase už věci, které prošly rozpočtem, tak jsou konkrétněji rozvedeny. Čili prošli jsme to hospodaření, tento materiál prošel finančním výborem, takže stanovisko zase přednese předseda finančního výboru a jak jsem říkal, předpokládáme, že samozřejmě... dokonce tedy některé věci, které v rámci projednávání tohoto materiálu o hospodaření fondu se promítly i do úpravy samotného statutu Fondu mobility, který budeme projednávat za chvíli, takže určitě ten proces, nebo ten čas, který jsme tomu věnovali se odrazil v tom, že ten materiál pro tu kontrolní činnost, jak vás zastupitelů, tak případně občanů se markantně zlepšila a myslím si, že i těmi prostředky, které zakotvujeme do Fondu mobility, tak bude zjevné, jakým způsobem se s těmito nemalými prostředky v plánovaném objemu 75 mil. v průběhu roku nakládá.

**Ing. Navrátil:** usnesení - finanční výbor bere na vědomí bod Hospodaření Fondu mobility za rok 2022, pro 10, proti 0, zdržel se 0.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

JUDr. Major požádal z důvodů nefunkčnosti mobilního hlasovacího zařízení o úpravu výsledku hlasování č. 17, svou vůli vyjádřil na mikrofon.

**Mgr. Major** – jsem pro, v kontextu všech ostatních hlasujících.

Výsledek hlasování č. 17 byl upraven:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu týkající se hospodaření Fondu mobility za rok 2022

**Ing. Bačák:** já chci tedy zejména poděkovat panu zastupiteli Holpuchovi, že pomohl těmi svými cennými připomínkami a věnoval tomu svůj čas, děkuji.

**Primátor:** Jelikož další bod 14 je zařazen na pevnou hodinu (11 hodin), tak navrhuji, pakliže není z pléna jiný návrh, že bychom pokračovali bodem číslo 15. Musíme o tom hlasovat v rámci programu? ... Dobrá, takže kolegyně, kolegové, jelikož jsme získali pár minut navíc, ale nemáme tady teď asi ani přihlášené občany, ani konzultanty k následujícím bodům číslo

15, 16, 17 a 18, tak nechám hlasovat o tom, zda bychom v rámci úpravy programu projednávali body číslo 19, 20 a následující a pak se vrátili k bodu číslo 14 a následujícím.

**Mgr. Záleská:** já bych za náš klub a za klub Starostové chtěla požádat o přestávku do 11 hodin, děkuji.

Primátor vyhlásil přestávku do 11 hodin.

Bod programu: 14

### **Srovnávací analýza efektivity nákladů Multifunkční haly Olomouc /od 11:00 hodin/**

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan:

**Primátor:** jelikož máme k tomuto bodu přihlášeného jednoho občana, pana Rakovského, tak před samotným projednáním jej poprosím o vystoupení se svým příspěvkem podle jednacího řádu, pouze připomínám 5 minut délku příspěvku, následně je možnost po rozpravě dvouminutová replika.

**Rakovský Jan:** Vážení zastupitelé, zase jsem musel přijít, abych se vás pokusil probudit z apatie vůči občanům a motivovat vás k péči řádného hospodáře. Není to poprvé, co vás upozorňuji na šlendrián v odbornosti, rozsahu a ve vyváženosti, na autorství a pozdní předkládání důvodových zpráv, což vede ke špatným rozhodnutím a tedy ke škodám nebo negativním dopadům na město a jeho obyvatele. Loni šlo v podstatě o drobné, ale nyní jde o desítky milionů ročně - 100 000 Kč denně za abstraktní objekt či službu, a to ještě v podstatě navždy! Jeden by čekal, že tak složitému rozhodnutí budou předcházet poctivá zkoumání a detailní analýzy mnoha věcí a souvislostí, dlouhodobá jednání napříč politickým spektrem a také odborná a veřejná diskuze. Navíc se bavíme pouze o budově, ale obě ruce brzy natáhnou i sportovci. Jsem zděšen, že ti, co mají tu čest zastupovat občany, jsou schopni se na základě kusých informací v takto složitě věci rozhodnout tak rychle! Vždyť takhle koná jen šilený, naprostý diletant nebo zkorumpovaný.

**Primátor:** ... pane kolego, já Vás poprosím, abyste narážky a urážky tohoto formátu na jednání zastupitelstva nepoužíval. Nepoužíváme je dlouhá léta a nehodlám trpět zavádění takovýchto praktik. Držte se prosím slušného kultivovaného projevu.

**p. Rakovský** pokračoval ve svém projevu:

Ani jeden ale nemá ve vedení města co dělat. Asi nemusím připomínat stará rozhodnutí a la „po nás potopa“. To jsme se vážně neposunuli ani trochu k lepšímu? V Koncepti podpory sportu a pohybu je přes 30 ukazatelů ke sledování. Kde jsou výsledky? To by se ukázalo, jak štedře je podporován vrcholový sport a jak málo činnosti volnočasové, rekreační a zakomponované do běžného života všech věkových skupin obyvatel. Zkuste, prosím, vyjít ven z kanceláře, na kterékoliv sídliště. Uvidíte zchátralá nebo bídě vybavená dětská hřiště pro nejmenší a marně budete pátrat po workoutových a jiných prvcích pro obyvatele starší 10 let. Je to fair? O hokeji jako vrcholovém a nepostradatelném sportu se tu rozhoduje pocitově a v jeho zájmu jsou i veškeré zprávy, vč. všech městských plánů. Kultura v multifunkční hale je spíš kulisou pro jeho potřeby. Nároky ekonomů, dopraváků, sociologů, ekologů, právníků a daňových poplatníků jakoby nebyly. Důkazem je i výčet zdrojů ve studii. Některé kuriózní – staré 11 a 14 let! Jsou to validní data pro takovou obr investici? Multifunkční aréna – co to vlastně je? Co to obsahuje? Co to obnáší? Jak dlouho to vydrží? ...a také jak moc to ob stojí v čase? Všimli jste si, že množství fanoušků hokeje klesá? Čím dál méně lidí sleduje i mistrovství světa. Pryč jsou časy, kdy každý kluk měl doma hokejku a zamrzlou louži za domem. Hokej se stal sportem pro bohaté... a bude ještě hůř... Nelze opomenout tyhle generační změny, změny životního stylu a zájmu mladých. Rodí se čím dál méně dětí, zato seniorů je čím dál víc. Co to udělá s náklady za 15 let, kdy objekt bude potřebovat velké opravy a řekne si o příspěvek zas? Nebojíte se vydírání či sankcí pro město? Apropo... vidíte, před chvílí se tady mluvilo o světlech na Androvu stadionu. O těch se muselo taky vědět dopředu. Proč nejsou detailní info o hospodaření, využití, vlastnicích, financování, historii a plánech, a o ekonomických ukazatelích ledových stadionů a objektů, jež lze se zavřenýma očima nazvat multifunkční na celé Moravě? Mnoho z nich živoří. Olomouc je na jihu Olomouckého kraje, v centru Moravy. Za kdečím se vyplatí dojíždět

všemi směry daleko za hranice kraje, takže by existence olomouckého objektu měla být s nimi synchronizována. Studie se 3 variantami jsou psychologickou fintou využívanou v marketingu. Vlastně ji nemusíte ani číst, protože vám nedá šanci přemýšlet jinak, než chce manipulátor. Ve skutečnosti je variant více. Neví se nic o technických parametrech. Rozhoduje se podle namalovaného obrázku! Nezapomeňte, co pak se starým areálem, na vodovody a kanalizace, na budovu magistrátu, na nové byty, resp. věci sociální, na silnice a vlastně na všechno kam se člověk podívá. Na to nezapomeňte. Prosím, nechte si čas na důkladné uvážení, udělejte si analýzy, svodky na více variant a teď hned to shodte ze stolu. Děkuji za pozornost

**Primátor:** děkuji a jenom poprosím všechny následující řečníky, abychom zachovávali standard společenského chování a rozpravy i při vystoupení veřejnosti tak, jak se ho snažíme léta dodržovat i mezi zastupiteli. Jelikož nevidím nikoho přihlášeného v reakci na vystoupení pana Rakovského, tak otevřeme projednávání bodu 14. Tento bod budeme otevírat krátkým historickým exkursem tak, aby zaznělo, že olomoucký lední hokej, olomoucká ledová plocha procházela dynamickými obdobími. Já to nebudu vše z té prezentace číst, ty údaje jsou veřejně dostupné. Já jsem chtěl poděkovat zejména veřejným zdrojům a FANzóně olomouckého hokeje, která už v minulosti zpracovala přehledně ty materiály historické k Plech aréně a z jejichž podkladů jsme vycházeli pro tento krátký exkurs a poprosím, aby nás z režie postupně přepínali v rámci, a ať už obrazové, tabulkové nebo textové části jsme si vlastně prolítli v pár minutách osud Plech arény do současných dnů. (primátor provedl prezentaci) Tak ještě jsou pamětníci, kteří pamatují možná jako malé děti původní ledovou plochu, na které se stavěla postupně tribuna před samotným zastřešením, dřevěná tribuna. Pojdme dál, toto je ta nejstarší vlastně historie, která vedla k tomu uvedení až do současné podoby v osmdesátých letech Plech arény, pár fotek ze stavby opláštění. Toto už je historie, kterou si mnozí z nás, padesátníci, pětačtyřicátníci ještě pamatují, tzn., věci související s moderní historií Plech arény včetně nabytí haly jako takové. Poprosím dál, tady už se dostáváme k jednotlivým opatřením, které už v té novodobé historii Plech arény byly prováděny, tzn., dílčí úpravy, které vlastně slouží až do dnešních dnů z velké části, ať už to bylo vybudování tribun nebo doplnění tribun, zejména ledu a technologií a zároveň zázemí pro diváky i pro hráče a sami vidíte, že už se bavíme o 13 let starých úpravách. Vždy se jednalo v zásadě o odstraňování havarijních stavů. Většina těch věcí je i po těch 10 zhruba, 10 a víc plus mínus letech vlastně funkční až do dnešní doby, tudíž se dá říct, že také nesplňuje nebo s obtížemi splňuje standardy, na které jsou sportovní kluby zvyklé z jiných extraligových soutěží. Plány v letech 2014-2022 jsou tady zakomponovány, tzn. od prvních úvah o zateplení, přes výměnu těch havarijních technologií, ať už to bylo chlazení, osvětlení nebo střecha, kterou jsme zažili už v minulém volebním období a samozřejmě většina z těch věcí také souvisí s licenčními podmínkami Českého svazu ledního hokeje, které se nám podařilo do toho loňského roku nějakým způsobem naplnit a udržet licenci v Olomouci, nicméně sami vidíte, že se zhutnily ty nutné investice v podstatě na každoroční výdaje, že už tady nemáme pěti, deseti, patnáctileté prodlevy, ale každým rokem ta budova ve stavu, v jakém je, vyžaduje opravy v řádech milionů až desítek milionů korun, a to jsme se nedostali ještě k dalším technologickým potřebám, jako je odstranění mlhy, o které jsme tady na jednání zastupitelstva také mnohokrát mluvili, s tím související instalací vzduchotechniky a zase na to navazující rekonstrukce elektrorozvodů v celém objektu, případně uzavření toho prostoru, aby tam ta vlhkost nepronikala. Ty plány mají dnes téměř dvacetiletou historii tak, jak se s nimi počítalo od doby nabytí a vydražení zimního stadionu. Dám vám prostor si ty věci stručně přečíst. Víceméně jenom dokládají, že úvahy o nutnosti přebudovat stadion na multifunkční halu už tady mají opravdu téměř dvacetiletou historii, tudíž se tady nejedná o nějaké zbrklé rozhodnutí zastupitelstva, které by vznikalo ad hoc z roku na rok nebo z měsíce na měsíc. Úvahy o cenách, o tom, zda je to moc nebo málo tady probíhaly vlastně celých těch 20 let a jestliže se v té době pohybovala cena někde kolem miliardy a miliardy a něco, tak samozřejmě tomu odpovídají i ty následné dopracování, posuny v cenách a podobně. Tzn., nikdy tady nebyla na stole nějaká levná varianta, levná přestavba, kromě těch let 2007 a podobně, kdy se poprvé zmínily požadavky na to, aby se Plech aréna alespoň zateplila a nějak se opravovala. Co je důležité, zvažovaly se tady v minulosti a byly

provedeny vyhledávací studie, které počítaly, nebo které posuzovaly možnosti stavět někde jinde. Následný čas, majetkoprávní úkony města a podobně vlastně zúžily ten prostor na minimum. Mnozí kolegové, kteří sedí i v tomto zastupitelstvu si pamatují na nákup technologií těch objektů i s druhou ledovou plochou a projektovou dokumentací, která následně byla dopracována na základě předběžné studie proveditelnosti. V současné době tedy máme platné stavební povolení, toto jsou věci, které jsme tady prožívali v minulém volebním období, tzn., příprava koncesního řízení na investora a provozovatele malé ledové plochy, které ztroskotalo zejména na nedostupnosti dotací, byť bylo v podstatě připraveno podle standartu Národní sportovní agentury a nový vlastně vstup s projektem Nová Velkomoravská, který se objevil v průběhu roku 2022 tak, jak investor celého tohoto rozsáhlého areálu začal připravovat územní studii a plány na využití celého toho objektu. Jenom připomínám, myslím, že to v prezentaci najdete také, vymístění lokality do areálu přiléhající k Velkomoravské ulici, už tady byla také v minulosti nabídka od soukromého investora, takže se ten požadavek vrací, byť jiným investorem do velmi blízké lokality. Toto je obrázek, který všichni známe z dob prezentace a na tento projekt, na tento obrázek, na tuto vizualizaci v současné době má město vydané platné stavební povolení. Rozsah té investiční akce se pohybuje někde kolem dvou miliard korun na multifunkční arénu Ledová kostka. Co je důležité, my jsme si ověřovali, jak jsou na tom kolegové, kteří připravují podobné investiční záměry nebo už je začali realizovat, ať už je to Jihlava, projektová dokumentace se zpracovává také ve Zlíně, ani jedno z těchto krajských měst ale nedisponuje extraligovou licenci, extraligovým klubem. Byli jsme si prohlédnout rekonstrukci zimního stadionu na Kladně, který v podstatě byl ve srovnatelném, ne-li horším stavu, než je v současné podobě naše Plech aréna. I tady se ty projekty v současných cenách budou blížit někde mezi tři čtvrtě miliardy až jedné miliardě korun a ukazuje se, že opravdu chceme-li navázat na to, co tady naši předkové započali v roce 1948 a s různými a já neříkám, že to bylo snadné, s různými úskalími vlastně do osmdesátých let budovali, tzn., téměř 30 let trvalo, než se dala dohromady Plech aréna v podobě, v jaké ji známe, tak ten čas, který se nám krátí, je potřeba využít k nějakému konečnému rozhodnutí nechceme-li, aby krajské město, krajská metropole přišla o možnost mít jednak dostatečné zázemí pro všechny sporty provozované na ledové ploše, protože se tady nebavíme, jak často bývá velmi nepřesně interpretováno, pouze o hokeji, byť ten je jako značka samozřejmě dominantní i s ohledem na ten slajd, který ukazoval na význam hokeje z pohledu celorepublikového působení a vlastně značky města Olomouc v hokeji, ale chybí nám tady a je to součástí té analýzy a bylo to velmi precizně projednáváno se všemi partnery, také právě ta multifunkce s velmi širokým zaměřením na sport. Jenom předešlu, že v minulosti jsme se snažili tento projekt tak, jak je tady představen prosadit z prostředků Národní sportovní agentury a zároveň kraje. Ze strany kraje, ani předchozí vedení, ani toto vedení neprojevovalo zájem spolupodílet se na realizaci podobného projektu. Pokud mám informace, které mi tady naposledy potvrdil i pan předseda senátu, kraj Vysočina vstoupil půlmiliardovou dotací do projektu výstavby multifunkční haly v Jihlavě a stal se tak tedy významným partnerem, řekněme klíčovým partnerem, protože jeho dotace dokonce předčila tu 300 milionovou dotaci, kterou získala Jihlava z Národní sportovní agentury. Tak poprosím dál, ať dojedeme tyto slajdy. Toto už jsou známé vizualizace a tady jsme u haly na Velkomoravské tak, jak ji odprezentovala společnost Redstone v loňském roce, jak na radě, tak v mediálním prostoru a můžeme jet dál. Tady je poděkování autorům některých historických faktů. Takže toliko krátký úvod k tomu, aby nás trochu vtáhl do historie a toho problému, o kterém se tady v Olomouci bavíme a de facto navazujeme na dlouhá desetiletí, v rámci nichž volení zastupitelé rozhodovali o tomto projektu, nerozhodli a bohužel současný stav Plech arény nás vlastně dovedl do té situace, kde stojíme před tím, zda ledová plocha v Olomouci vůbec zůstane, protože ten technický stav, jak už tady bylo avizováno toho areálu, se dostal na hranici nejenom životnosti, ale v mnoha technologických částech i provozuschopnosti. Zatím se nám tady daří udržet ten objekt v provozuschopném stavu tak, aby neohrožoval návštěvníky, účastníky těch sportovních aktivit, které se tam dějí, ale donekonečna ten stav nelze podporovat nebo udržovat, koneckonců máme tady a měli by tady být i zástupci hokeje, kteří potvrdí ty argumenty, které v rámci analýzy zaznívaly. Takže tolik ode mě na úvod a předám slovo panu náměstkovi Pejpkovi, aby převzal slovo za

odbor strategie a navazující související spolupracující odbory, zejména investic a sportu a provedl nás samotnou důvodovou zprávou.

**Ing. arch. Pejpek:** já asi úplně jenom stručně zrekapituluji, proč dneska ten bod tady je předložený v téhle té podobě. Poslední zastupitelstvo minulého volebního období uložilo radě města odpovědět na nabídku společnosti Nová Velkomoravská, která vlastně nabídla za investiční příspěvek ve výši zhruba 37 mil. Kč vybudovat velkou arénu s dvěma ledovými plochami a s dalšími funkcemi a vlastně tímto způsobem pomoci městu Olomouc řešit tady tu složitou otázku, kterou teď popsal pan primátor. Poté, co jsem byl uveden do funkce, tak jsme s kolegou Zdeňkem Bogočem konzultovali, jakým způsobem k té věci přistoupit. Jeho odborný návrh byl na pořízení té konkrétní analýzy, kterou dneska máte ve svých podkladových materiálech. Jedná se o určitý konkrétní druh analýzy. To, proč byla vybrána zrovna tato, bych potom poprosil, jestli by si, Zdeňku, mohl vysvětlit. Upozorňuji, že se nejedná o nějakou obecnou multikriteriální analýzu, ale že se jedná skutečně o jeden konkrétní druh ekonomické nebo nákladové analýzy. Na začátku tohoto roku byla zadána zakázka společnosti Bee Partner, byla zadána na základě toho, že už v minulosti zpracovávali vlastně předběžnou studii proveditelnosti na tu předcházející, na ten Štefkův projekt hokejové arény, ale rovněž mají i jiné zkušenosti s dalšími hokejovými projekty po České republice, tzn., že jsou jako kvalifikovaní na posuzování tady toho typu úloh a pustili jsme se do práce. Byly posuzovány v zásadě 2 varianty, tzn., rehabilitace areálu na Hynaisově ul. v takovém úsporném módu, tzn. s rekonstrukcí té stávající haly, tzn., neposuzoval se Štefkův projekt jako přestavba a úplně jako modernizace toho areálu. Pro tady tu variantu té rekonstrukce byla zpracovávána odborná analýza, která vyhodnotila náklady, které jsou potom pod jednou miliardou korun. Vlastně to navazuje na ty čísla zhruba tak, jak o nich mluvil pan primátor. Dále jsme udělali analýzu poptávky po ledových plochách, která vlastně shrnula poptávku, ať už z prostředí hokejového a hokejových klubů, tak z prostředí těch dalších klubů, které se odehrávají na ledové ploše a potom z prostředí olomouckých škol a samozřejmě do té analýzy je zpracována i poptávka, respektive nabídka bruslení pro veřejnost a dá se to zobecnit, že ta úhrnná poptávka po té ledové ploše přesahuje dvojnásobně tu kapacitu, kterou dneska v Olomouci ta jedna ledová plocha má. Následně se zpracovávala ta analýza, kdy musím poděkovat za výbornou spolupráci, ať už se zpracovatelem, se všemi dotýcnými odbory, které se na tom podílely, s politickými kluby, jejichž zástupci promlouvali do formulování některých parametrů a samozřejmě také týmu pana Morávka, který s námi komunikoval a poskytoval nám ty potřebné údaje. Trošku slabší byla spolupráce s beneficentem celé té věci, tzn. se zástupci hokejového klubu, od kterých jsme nedostali v zásadě potvrzená čísla. Tzn. ta čísla za provoz a za dotace, které dneska v té analýze jsou, tak jsou nějakým způsobem modelová čísla, která byla odsouhlasená tím kolektivem, který celou práci zpracovával, včetně zástupců koaličních stran. Já bych poprosil, jestli by nás Zdeněk, respektive pan kolega Lanák z Bee Partner neprovedl těmi závěry analýzy.

**Ing. Bogoč:** dobrý den, poprosím o prezentaci, budu taky stručný, protože bych u těch konkrétních témat dal přednost vašim dotazům. První věc, východiska, kterými jsme se řídili, už některé tady zmiňoval pan náměstek Pejpek, tzn., byla to nabídka od společnosti Nová Velkomoravská, bylo to posouzení současného stavu zimního stadionu s možností jeho následné rekonstrukce, finančních nákladů, možné etapizace této rekonstrukce a v okamžiku, kdy by samozřejmě ten stadion byl uzavřen, tak možnost kde hrát. Další věc, která byla, tak je analýza potřeb sportovní a kulturní infrastruktury, kde byly osloveny všechny kluby, které mají co dočinění s ledem, současně jsme se bavili i o možnostech kulturního využití a samozřejmě případného využití i jinými organizacemi. Čili to byly východiska, která sloužily pro samotnou už kvantifikaci jednotlivých variant a měly velmi zásadní dopad na výstupy této analýzy. Cílem bylo posouzení tří variant, čili byly vydefinovány 3 varianty, ke kterým se vrátím za chvíli. Zásadní bylo identifikovat nákladovost investice a provozní fáze jednotlivých variant všude ve stejné délce 30 let. 30 let vychází z nabídky společnosti Nová Velkomoravská na investiční dotaci, takže jsme chtěli, aby ten časový horizont 30 let byl zachován a ty varianty byly porovnatelné. Výhody a nevýhody jednotlivých variant, bavíme se o výhodách respektive o aspektech vlastnictví budované

infrastruktury, jak bude zajištěn provoz, potřeby, které jsou v organizacích, které vychází z jednotlivých organizací. Bavili jsme se o potenciálu rozvoje jednotlivých lokalit, dopravní dostupnosti, dopravním zatížení ve městě. Další slajd prosím. Byly posuzovány 3 varianty. Varianta 1, rekonstrukce stávajícího zimního stadionu plus výstavba malé ledové plochy hned vedle stávajícího zimního stadionu, čili na místě dnešní malé haly, která je nevyužívaná, jejíž obrázek jste viděli před chvílí. Varianta 2 má dvě podvarianty, bavíme se o variantě, jejíž základní investice byla v lokalitě Velkomoravská, plus malá hala, malá hala na Hynaisově ul. Proč zmiňuju de facto v tento okamžik 3 ledové plochy, je to z toho důvodu, že se jedná o 2 plnohodnotné ledové plochy, Hynaisova plus malá hala na Velkomoravské a multifunkční hala jakožto hala je využitelná pro extraligové zápasy A týmu, popřípadě mistrovské zápasy vyšších stupňů mládeže, nebo teď jsem to možná zkomolil. Takže de facto se bavíme možná o dvou ledových plochách a čtvrtině té multifunkční. Ty podvarianty spočívají v tom, že varianta A znamená, že na Velkomoravské kromě A týmu budou přesunuty taktéž tréninky a zápasy juniorů, dorostenců HCO a Varianta B, že na Velkomoravské bude pouze trénovat a hrát A tým a ostatní mládežnické týmy budou přesunuty na Hynaisovu. Varianta 3 je spíše pro dokreslení, je to výstavba těchto dvou hal na jiné lokalitě mimo centrum někde na okraji. Zde upozorňuji, že město nemá pozemky, vyžadovalo by to nákup těchto pozemků, pravděpodobnou změnu územního plánu a zde by bylo investorem statutární město. Prosím o další slajd. Tam už jsou jednotlivé varianty více rozebrané, čili varianta 1, rekonstrukce stávajícího zimního stadionu, je to výstavba nové haly, zde se bavíme o částce zhruba 160 - 180 mil. Kč za předpokladu, že na to bude vysána dotace z Národní sportovní agentury. Uvidíme, jak to dopadne, protože v době, kdy je restrukturalizovaný balíček na veřejné finance či ve vazbě na plány, které má ministerstvo financí, uvidíme, jaký to bude mít dopad na národní dotační zdroje. S tím souvisí výstavba parkovacího domu, ten parkovací dům je i v rámci třeba parkovací politiky jako jeden ze stěžejních parkovacích domů, takže počítám, že tento parkovací dům bude vybudován tak jak tak a byl by de facto nalepen těsně k malé hale, čili za Slovanským domem. Rekonstrukce stávajícího zimního stadionu, máte to v příloze důvodové zprávy celou tuto studii, kterou si zadal odbor investic. Teď neberte přesně ta čísla, nebo já to rychle najdu, bavíme se o částce 946 mil. Kč, včetně DPH plus minus, takže de facto o miliardě korun, která by souvisela s rekonstrukcí. Je otázka, na jak dlouho by byla tato hala zavřená. Když jsme se bavili o možnostech etapizace, tak nám to nebylo doporučováno, čili udělat to na jeden záťah. Takže to je rekonstrukce stávajícího zimního stadionu. Druhá věc, která s tím souvisí, kde by mohl stávající extraligový tým hrát. S tím souvisí propad tohoto extraligového týmů z reklamy a ze vstupného. Další, co tady bylo, tak jak by byl řešen provoz zimního stadionu respektive, jak bude řešen provoz malé haly. Na provoz malé haly zatím studie neodpovídá, důležité je a na toto studie upozorňuje, že musíme postupovat v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Varianta 1, výhody nevýhody, detailněji máte popsané jednotlivé výhody a nevýhody ve studii, zde pouze nějaký výčet, jsou to příklady. Co je zásadní pro mě, je otázka financování této investice z rozpočtu města, respektive, zda by město mohlo získat na toto úvěrové zdroje. To je otázka dalších jednání s bankami a případně dalších kroků. Zase samozřejmě výhodou je, že objekt by byl ve vlastnictví města, je tam už zmiňováno parkování čili parkovací dům, bylo by tady výborné napojení na MHD a samozřejmě zvýšení lokality Hynaisova nejenom z pohledu samotného nejbližšího okolí, ale i centra města. Varianta 2, zase specifikace této varianty Velkomoravská, 2 ledové plochy, respektive již jsem zmiňoval, nejedná se o 2 ledové plochy na plné využití, ale 1 ledová plocha na plné využití a možná 20 % multifunkční haly na využití pro lední sporty. Investiční dotace by musela podléhat notifikaci ze strany Evropské komise, tzn., že pokud byste se rozhodli pro tuto variantu, tak tzn., že bychom museli společně s investorem detailně zpracovat ekonomickou analýzu, digitálně zpracovat právní řešení, abychom byli schopni tuto notifikaci ze strany Evropské komise obhájit a mít její svolení, takže by to znamenalo potom ještě obrovské množství práce o číslech, o právních aspektech. Další věc, co by zde muselo být dořešeno, tak je dopravní napojení, protože je to de facto nová lokalita, která by v určitých časech byla velmi dopravně vytížená. Pořád se i u této varianty bavíme o malé hale na lokalitě Hynaisova, otázkou je, co by bylo se stávající Plech arénou, samozřejmě

počítáme, že by v tento okamžik, i vzhledem k tomu stavu, v jakém je, tak počítáme s její demolicí, ale otázkou je, co s pozemkem, který dneska pod tímto zimním stadionem je, tak co s ním nadále, jak jej dále využít, neříkám, že musí být prodán, může sloužit jako investice města pro jiné využití. Výhody a nevýhody varianty 2, zase jsou to příklady, ty nevýhody jsem již zmiňoval, notifikace, dopravní napojení, parkovací kapacity, to jsou ty nevýhody. Výhody, zase bavíme se, že by zde bylo provozování na úkor privátního subjektu, takže odpovědnost za rentabilitu by měla jít za Novou Velkomoravskou, ale zase samozřejmě tomu musí odpovídat i nastavení smluvní. Varianta 3, prosím o další slajd. Jak jsem zmiňoval, dneska nemáme ve vlastnictví žádný pozemek, kde by tento zimní stadion a malá hala mohli být postaveny, takže se bavíme o případném výkupu pozemků a změně územního plánu, čili toto je asi varianta, která by z pohledu času měla největší časovou prodlevu. Výhody a nevýhody už jsem zmiňoval dříve. Tak další věc, co je, východiska pro hodnocení nákladové efektivity, tady asi poprosím kolegy z Bee Partner, aby mě doplnili z pohledu samotné metodologie a těch tabulek, které tady jsou.

**Ing. Lanák (Bee Partner):** dobrý den, děkuji za slovo, já bych nejdříve teda začal východisky pro zpracování posouzení nákladovosti jednotlivých prezentovaných variant. Pro posouzení a vzájemné porovnání těch variant mezi sebou byla zvolena metodika diskontování, která investice a příjmy a výdaje vznikající v tom popisovaném období třiceti let převádí jejich hodnoty na rok jeden, na rok, ke kterému budou porovnávány všechny varianty mezi sebou, a to je rok 2023, tzn., veškeré toky, které vznikají v tom celém období od roku 2023 až do roku 2054 byly převedeny na jejich hodnotu v roce 2023 a tyto jsou pak následně porovnávány v těch jednotlivých následujících tabulkách tak, jak se jim budu v další části věnovat. Pro to porovnání jsme pracovali i s cenovým růstem, kdy v tuto chvíli všichni víme, co se děje kolem a jak se ceny mění v podstatě ze dne na den. Je velmi obtížné uchopit nějakým způsobem ten cenový růst a predikovat jeho vývoj v následujícím období, natož v období třiceti let. Z tohoto důvodu na základě dohody jsme pracovali s cenovým růstem odpovídajícím stále cílení České národní banky, tzn., ve výši dvou procent ročního růstu a tento je zohledňován ve všech tocích u jednotlivých variant. Pro posouzení nákladovosti těch variant mezi sebou tak, jak se tady hovořilo, v jedné variantě jsou to vlastní zdroje, částečně cizí zdroje města, v jiné variantě jsou to investiční dotace na výstavbu haly. Tak, abychom dokázali porovnat tu nákladovost ze strany města, tak pracujeme samozřejmě s dopady na rozpočet města jako takový, to znamená, v případě cizích zdrojů neřešíme jejich čerpání, ale až jejich splácení v rámci nastaveného období a samozřejmě zohlednění nákladových úroků tak, jak byly vyčísleny na základě podkladů, které jsme obdrželi od zástupců města. Co je důležité, tak v té analýze byly zohledněny také dopady na problematiku v oblasti DPH a nároky na odpočet ze strany města u jednotlivých částí investice, kdy v návaznosti na následné využití, zda budou pronajímány či budou jinak využívány, byly zohledněny vratky DPH tam, kde je předpoklad jejich obdržení tak, aby byly správně zohledněny požadavky na rozpočet města, abychom skutečně zohlednili tu hodnotu, nebo ty prostředky, které bude muset město vynaložit. V rámci jednotlivých provozních toků u těch variant zohledňujeme investice, které pak budou v rámci jednotlivých investic vznikat nebo jednotlivých variant vznikat, a to jak investice do samotné výstavby infrastruktury, tak samozřejmě návazné investice spočívající, jak demolice stávající malé haly, která je samozřejmě nezbytná pro potřebu výstavby té malé haly nové, tak další související investice spojené s dopravním napojením, řešením zpevněných ploch a parkovacích míst v okolí a tak, jak už tady zaznělo, výstavba parkovacího domu v případě varianty 1, kdy tento parkovací dům není primárně stavěn pro potřeby návštěvníků města, ale je stavěn z toho důvodu, že pro zajištění parkování v rámci akcí pořádaných na rekonstruovaném zimním stadionu je vyžadováno vyřešení parkování. Ten efekt vedlejší pro návštěvníky města byl zmiňován, ten je ale opravdu spíš jako efekt vedlejší a přínos té varianty 1. U těch dalších variant samozřejmě tam to parkování bude řešeno v rámci jednotlivých variant, tzn., u těch budovaných ledových ploch, ať už v lokalitě Velkomoravská, tak v té, řekněme, fiktivní lokalitě, když si to tak dovolím nazvat, kde ty parkovací plochy jsou samozřejmě součástí zohledňované investice. V rámci jednotlivých finančních toků potom byly řešeny také samozřejmě části příjmové na straně města, kde zejména se jedná o příjmy z pronájmů jednotlivé infrastruktury, ať už je to

malý zimní stadion, velký zimní stadion, případně další příjmy, které by mohly vznikat. V případě parkovacího domu je počítáno, že příjmy, které budou vznikat, pokryjí v plné výši provozní náklady související s provozem parkovacího domu, protože v tuto chvíli podrobnější informace o parkovacím domu nebyly k dispozici. Co bylo dál zohledňováno, jsou také samozřejmě na stránce provozních nákladů, jak náklady na zajištění marketingových služeb u hokejového klubu pro propagaci města v rámci extraligových utkání a dopady z toho vyplývající, tak samozřejmě náklady na ať už dotace na provoz zimního stadionu stávajícího a dále dotace jednotlivým spolkům tak, jak tady byly zmiňovány na jejich činnost, případně na pronájem ledových ploch a hodin ledu podle závěrů analýzy potřeb. Poslední částí, která byla zohledňována, byla zůstatková hodnota majetku na konci posuzovaného období, která je samozřejmě odlišná a už podle charakteru těch jednotlivých variant, jak tady bylo zmíněno v případě varianty 1 a 3 je ta hlavní část investice budována z prostředků města a ta infrastruktura zůstane v majetku města. V případě varianty 2 tam zůstává v majetku města pouze infrastruktura v podobě malé haly, která by měla být vybudována v lokalitě Hynaisova. Když tedy přejdeme k dalšímu slajdu a podíváme se na posouzení těch jednotlivých variant z pohledu těch hodnot a nákladové efektivity, tak v té horní části tabulky vidíte příjmovou stránku jednotlivých variant, která se ne příliš liší mezi těmi variantami navzájem a ty hlavní rozdíly vznikají na stránce provozní. Možná bych upozornil tady, že tyto tabulky zohledňují čistě provozní dopady, ne investici, ta bude potom v další části. Zároveň u každé varianty vidíte porovnání oproti stávajícímu stavu, kdy tato první tabulka zohledňuje prostě srovnání těch rozdílů a těch dopadů jednotlivých variant bez ohledu na to, kdy ty dopady vzniknou. Tzn., nezohledňuje časovost těch jednotlivých změn, ale spíše jenom orientačně zobrazuje to, na které položky provozních výdajů či příjmů bude mít ta realizace jednotlivých variant vliv. Vidíme, že v případě varianty 1 a 3 se počítá nadále s poskytováním provozních dotací na provoz velkého zimního stadionu, případně celé infrastruktury v případě, že nájemce bude potom stejný jako provozovatel stávajícího zimního stadionu. V případě marketingové podpory A týmu, tam se nepočítá s žádnou změnou a u všech variant bude zachována stávající výše těchto prostředků, stejně jako v případě stávajících dotací spolkům využívající ledovou plochu, když zároveň u těch jednotlivých variant byla analyzována potřeba navýšení dotačních prostředků z rozpočtu města v případě, že by se město rozhodlo pokrýt navýšené potřeby a navýšené využití ledové plochy tak, jak bylo zjištěno v rámci analýzy potřeb z rozpočtu města, a to je obsaženo v těch řádcích označených jako navýšení dotace, včetně nákladů, které by to znamenalo na rozpočet města, kdyby se rozhodlo tyto náklady pokrýt, ať už v plné výši v případě mládeže a sledge hokejistů, tak v padesátiprocentní výši u krasobruslení a základních škol. Výsledkem je potom porovnání dopadu těch jednotlivých variant v tom ročním vyjádření oproti stávající provozní náročnosti při současném stavu. Ta další tabulka potom obsahuje obdobné údaje jako ta předchozí, akorát již zachycuje hodnoty pro rok 2033, který dle zpracované analýzy je první rok, kdy už všechny varianty by měly být v plném provozu. Tzn., veškerá infrastruktura u těch jednotlivých posuzovaných variant by měla být dobudována do cílového stavu a měl by probíhat plný provoz v tom zamýšleném rozsahu. V této tabulce je také zohledněn už časový růst jednotlivých položek provozních příjmů a provozních nákladů, aby byla zase zachována jejich vzájemná porovnatelnost. Asi nebudu procházet jednotlivé položky, ty jsou shodné s těmi, o kterých jsem tady hovořil, to vzájemné porovnání v roce 2033 a vůbec ty nároky na rozpočet města vidíte v tom posledním řádku, kdy u varianty 1 dochází k nárůstu o 13,24 mil. oproti stávajícímu stavu. U varianty 3 je to pak 12,99 mil. U variant 2 pak tím, že ten provoz infrastruktury bude zajištěn externím subjektem, tak dochází k poklesu prostředků. U varianty 2 A v podstatě minimálně oproti stávajícímu stavu, u varianty 2 B potom je ten pokles větší, a to z toho důvodu, že mládež nebude přestěhována do haly v lokalitě Velkomoravská a tudíž nebudou vznikat náklady na zajištění nejenom ledové plochy, ale také dalších prostor nutných pro zajištění jejich chodu, ať už je to zázemí jako šatny, rozcvičiště a podobně. Nyní už přecházíme k porovnání jednotlivých variant nejenom z pohledu provozu, ale z pohledu investic a taky zůstatkové hodnoty tak, jak jsem o tom již hovořil. V této první tabulce vidíme celkové diskontované hodnoty, tzn., skutečné hodnoty, které zohledňují vznik jednotlivých výdajů a příjmů v čase a jejich převedení na hodnotu pro rok 2023, což je ten rok hodnocení.



Investiční výdaje obsahují veškeré výdaje spojené s vybudováním infrastruktury, včetně splátek úvěru ze strany města při využití cizích zdrojů financování. Provozní výdaje potom obsahují položky, o kterých jsem tady hovořil, jednotlivé provozní, ať už za infrastrukturu jako takovou nebo za finance poskytované spolkům, navíc jsou do provozních výdajů zahrnuty i nákladové úroky spojené se zajištěním cizích zdrojů. U provozních příjmů, o tom jsme také hovořili a zůstatková hodnota, ta zohledňuje hodnotu majetku na konci posuzovaného období. Na základě porovnání čisté současné hodnoty veškerých toků k roku 2023 zjišťujeme, že z pohledu nákladové efektivnosti vychází nejlépe varianta 2 B, o něco hůře vychází varianta 2 A a pak už výrazně hůře vycházejí varianty 1 a 3, a to i přesto, že u těch variant 1 a 3 bude ten majetek nebo řekněme zůstane majetek v majetku města, ale ani tak tato investice do majetku města neznamená to, že by ty hodnoty dosahovaly lepších hodnot u těchto variant. A i to, že bude majetek pořízen do majetku města nebo do vlastnictví města, může být posuzováno různě. Pro někoho je to pozitivum, pro někoho to může být negativní. Vždycky s tím majetkem jsou spojené náklady na reinvestice a na jejich udržování v čase tak, aby ta infrastruktura byla zachována v provozu co nejlépe a co nejdéle a zároveň plnila ty funkce, které má. Když se podíváme na porovnání nákladové efektivnosti v případě nediskontovaných hodnot, tak tam ta situace je samozřejmě odlišná, kdy nadále teda vychází nejlépe varianta 2 B, která už je, ale bez toho zohlednění času, víceméně porovnatelná s variantou 1, o něco hůř na tom vychází varianta 2 A, ale je to z toho důvodu, že ty investice budou v čase probíhat v jiných letech a samozřejmě nelze to brát takto jednoduše, že řekneme prostě ty prostředky budou vynaloženy v této výši, protože když vynaložíte 100 mil. za 10 let, tak ta hodnota těch 100 mil. je úplně jiná, než když těch 100 mil. vynaložíte dnes. A to je právě to, co zohledňuje to diskontování a to je to, co způsobuje rozdíly oproti hodnotám uvedeným v této tabulce, protože skutečně ten čas toho vynaložení těch prostředků, případně vzniku příjmů je zásadní pro to, abychom dokázali varianty mezi sebou porovnat, protože vidíme tady, že zůstatková hodnota u variant 1 a 3 je výrazně vyšší než u té varianty 2, ale neříká nám nic o tom a těžko můžeme předpokládat, že ta hodnota majetku po 30 letech používání bude v takovéto výši. Pokud zohledníme nějaké časové hledisko, ta hodnota samozřejmě bude podstatně menší po tom. Tímto jsem se dostal na konec této prezentace a asi teda předám slovo zpět panu primátorovi.

**Primátor:** děkuji za ten ekonomický pohled, který vlastně víceméně navazuje ty témata tak, jak si je promítáme, ty prezentace navazují jedna na druhou a vlastně odpovídají na ty dotazy, které tady zazněly. Myslím si, že v této chvíli bych rád využil této příležitosti, že tady máme i zástupce společnosti Redstone pana Morávka a rád bych ho poprosil, protože společnost dostala tuto analýzu k dispozici, podílela se pouze, pokud vím, na podkladech pro tuto analýzu, tzn., nebyla přímým zpracovatelem těchto podkladů, nicméně nabídka, která tady vlastně zazněla v létě loňského roku byla časově omezená, v té době společnost Nová Velkomoravská nebo Redstone chcete-li, chtěla, aby finální rozhodnutí zastupitelstva nebo města Olomouce o tom, zda má společnost dál pokračovat v přípravě tohoto projektu a vynakládat, nikoliv desítky nebo stovky tisíc, ale spíš miliony do blokace toho území a dál jednat s městem, tak byla limitována zastupitelstvem v březnu letošního roku, jak zaznělo také v úvodu od pana inženýra Bogoče, ne všechny materiály se dařilo průběžně zpracovávat a vyhodnocovat, tzn., dohodli jsme se se společností Nová Velkomoravská, že ten termín, který jim předložíme, bude toto červnové zastupitelstvo a já teda dám slovo panu Morávkovi, aby on sdělil vlastně ten současný pohled na celý ten projekt a na spolupráci s městem Olomouc.

**R. Morávek:** dobrý den, děkuju za slovo, já se budu snažit být poměrně věcný a určitě si myslím, že by celá ta věc měla probíhat bez nějakých emocí a opravdu jako na věcné úrovni. Já bych možná jenom na začátek řekl, že na radu města jsme se obrátili vlastně s nabídkou spolupráce na tom záměru už někdy v roce 2020, čili zhruba před dvěma a půl lety, bylo to někdy na podzim a rád bych v této chvíli poděkoval všem lidem, kteří se podíleli, jak na té analýze, tak se podíleli vlastně na přípravě všech těch podkladů a samozřejmě všem, kteří vlastně výstavbu té haly podporují a kteří jsou připraveni ji podpořit. V základních parametrech naše nabídka zůstává stejná, neustále se to samozřejmě dopracovává a my jsme podle mě a on to řekl i pan náměstek Pejpek, určitě připraveni vlastně odpovídat na

všechny dotazy a poskytovat nezbytné podklady a informace. Kdo nás zná a zná naši práci tak ví, že se vždycky snažíme komunikovat a snažíme se hledat řešení a nesnažíme se budovat nějaké bariéry a prostě barikády. Chtěl bych zdůraznit, že ta naše nabídka není motivovaná ekonomicky, ale je spíš motivována nějakým patriotismem k městu, protože víme, jaká složitá situace vlastně s vybudováním haly je, jak dlouho se ta věc řeší, možná je to už 20 let a v podstatě v okamžiku, když jsme získali velké rozvojové území na Velkomoravské a teď se budu opakovat, tak jsme si říkali, že to je vhodná lokalita pro rozvoj takového záměru jako je multifunkční hala nebo jako je takováto vlastně krajská infrastruktura, která by tady mohla vzniknout. Každý vlastně rozumný člověk ví, že takový projekt nemůže být ziskový a že musíme přemýšlet nad tím, jak ten produkt doplníme různými dalšími a dalšími objekty tak, abychom z něho vlastně udělali společný projekt, který si bude vzájemně pomáhat a budou se ty věci kofinancovat, protože kdybychom k tomu přistoupili ryze ekonomicky a podnikatelsky, tak tam prostě postavíme rezidenční objekty, komerční objekty a já nevím, jiné podnikatelské objekty a budeme prostě okamžitě v zisku a nebudeme mít žádné starosti. Jeden z mýtů, který se šíří je, že jsem skalním fanouškem hokeje. Není tomu tak, já jsem člověk, který byl za minulou sezónu na hokeji možná 3× a určitě jsem ale skalním fanouškem tohoto města a myslím si, že já se snažím o to, to město prostě posouvat tak, jak můžeme, tak jak nám to vlastně i to město dovoluje. Ten náš příspěvek vlastně k řešení toho problému vidíme v tom, že předpokládám, že nikdo nepochybuje o tom, že jsme schopni to vybudovat, jsme schopni to vyprojektovat, že jsme schopni zajistit financování a že v podstatě máme k dispozici vlastně vyřešené majetkoprávní vztahy, čili máme k dispozici všechny pozemky a zároveň vlastně využít synergie v té lokalitě s těmi dalšími záměry, o kterých jsem mluvil a věřím tomu, že jsme schopni postavit tým lidí, který bude schopen tu halu provozovat, protože provozovat takové zařízení není vůbec jednoduchá disciplína a já vždycky říkám, že je to taková malá továrna, kde musíte večer zahrát hokej a druhý den dopoledne tam může být třeba kongres a prostě musíte být opravdu jako velmi efektivní. Není pravdou, že bychom ten příspěvek chtěli získat pro to, abychom vůbec začali stavět. My říkáme, my to všechno uděláme a až to bude stát, tak teprve budete platit příspěvek. Zároveň vlastně tu samotnou lokalitu považujeme nadále za to nejlepší místo pro výstavbu takového zařízení a tady si dost dovolím jako nesouhlasit s tím, co tady říkal pan kolega Bogoč, že Velkomoravská má trošku dopravní problém z hlediska napojení, a tak dál. Já si myslím, že opravit halu nebo zimní stadion tady v této lokalitě a postavit k tomu ještě parkovací dům, tak ty dopravní problémy budou výrazně horší v této lokalitě, než na lokalitě Velkomoravská. Ale to je můj pohled na věc. Je potřeba si uvědomit, že všem nám jako ten čas měří stejně a v tom je čas spravedlivý, protože všem nám opravdu měří stejně a nemáme ani čas, ani vlastně prostor na to čekat 10, 15 let a prostě přešlapovat na místě. My se chceme posouvat, chceme rychle ty věci vlastně zrealizovat, v tom si myslím, že ten soukromý sektor má taky na rozdíl od municipality obrovskou výhodu a chtěli jsme vás požádat, abyste to stanovisko opravdu v rozumné dohledné době přijali, ať bude jakékoliv, ale prostě, abyste to rozhodnutí udělali. Nejde jenom o nás, jde vlastně o ten olomoucký hokej, který není vlastně v horizontu několika let ohrožen tím diskomfortem té haly, ale vůbec vlastně na své existenci jako jeden z vlajkových sportů Olomouce, a to si myslím, že prostě to tak je. Nakonec je to vlastně vítěz extraligy v roce tuším 1994. Chtěl bych, abyste to rozhodnutí udělali jako správně, ale opravdu rychle, protože v podstatě tady nebude vítěz, jako tady bychom prohráli všichni a neprohrál by hokej a neprohrál by Morávek s nějakou halou, ale prohráli by všichni obyvatelé Olomouce. O tom to vlastně celé je. My rozumíme tomu, že máte k tomu řadu otázek, máte k tomu řadu připomínek a obzvlášť, když jste se neúčastnili těch jednání a že může být spousta věcí nejasných, ale my jsme proto připraveni vlastně si to odpracovat, zúčastnit se nějakých kulatých stolů, zúčastnit se nějakého semináře pro zastupitele a myslím si, že by to mělo být opravdu jakoby probráno výrazně jako více. V této souvislosti samozřejmě vás někdo straší třeba trestním stíháním, trestním oznámením, ale já bych řekl, že to je vlastně absurdní v situaci, kdy říkáme, my chceme jít s tím záměrem před Evropskou komisí, nechť ta svojí notifikací posoudí, zda ten záměr je či není v souladu a já si myslím, že snad ani neexistuje transparentnější proces v současné době. Takže opravdu to svědčí buď o neznalosti, anebo

prostě je to opravdu neuvěřitelné. Vy nebudete skutečně rozhodovat dneska o smlouvě nebo nemáte rozhodovat o smlouvě, vy máte rozhodovat o tom, zda to bude posuzovat Evropská unie, zdá vlastně ta Evropská unie, nebo komise se na to bude dívat a teprve potom budeme řešit další řadu spousty kroků, což je mimo jiné teda i tato smlouva, kterou bychom pak museli uzavírat. A je vlastně smutné, co se zase děje. Já chápu, že řada velkých projektů vyvolává emoce, budí vášně a já to naprosto respektuju a respektuju, pokud ta rovina je věcná, je konkrétní, je relevantní, ale pokud se to dostává do osobní roviny, tak jsou to věci, který si myslím, že k tomu nepatří. Bohužel tohle se opět dostalo do nějaké osobní roviny, která vyvrcholila tím, že tuším v pátek odpoledne jsem zjistil, ani ne já, protože kdo mě zná, tak ví, že jsem odpůrce sociálních sítí a považuju to za mor naší společnosti, ale že mám zřízený svůj facebookový profil a začal jsem aktivně moderovat různé diskuse ohledně hal a to už považuju prostě absolutně za hranici všeho. Já si myslím, že opravdu jsme připraveni jako mluvit s kýmkoliv, ale tímto způsobem si to nemyslím. My se snažíme město reprezentovat se svými projekty, snažíme se účastnit různých soutěží, dokonce se nám v těch soutěžích i daří a prostě naší filozofii je opravdu pozitivní přístup a pracovitost a nikoliv negace. Já věřím, že i v té napjaté atmosféře zvítězí rozum, že třeba se dobereme k tomu, nebo doberete k tomu, pardon, protože to je na vás to rozhodnutí, že využijeme toho léta společně, abychom se o tom bavili dál, víc a podrobněji a v podstatě my jsme vám k dispozici a já bych možná na závěr chtěl říct, že nám nejde o to, získat 23 hlasovou nadpoloviční většinu, ale nám jde o to, aby ten projekt podpořilo v podstatě celé zastupitelstvo napříč těmi politickými stranami, napříč kluby, napříč koalicí, protože si myslím, že to je opravdu jako věc, která bude přesahovat několik volebních období a nemyslím si, že je správně, že by takový záměr měl být prohlasován pouze 23 hlasy. Takže s plnou vážností to říkám, a možná vám řeknu úplně poslední věc, nebo určitě vám řeknu úplně poslední věc, my jsme se rozhodli, že spustíme projektování, spustíme to tento týden, té malé ledové plochy s tou související infrastrukturou, s míčovou halou atd. tak, abychom mohli, případně navázat vlastně na tu lokalitu nebo na tu velkou halu, pokud bychom ji stavěli a uděláme to hned. Nebudeme o tom mluvit a prostě to uděláme. Já vám děkuju za pozornost a věřím v moudré rozhodnutí, hezký den.

**Primátor:** já děkuju panu Morávkovi za to, že de facto také veřejně sdělil, že ten tlak, pod kterým jsme byli trošičku s tím časovým omezením a předložením a projednáním v zastupitelstvu, výrazně polevil. Rozumím tomu tak, že máme do podzimu určitý prostor ještě na to téma diskutovat. Já s dovolením, než předám slovo kolegům, tak bych ještě vyslechl posledního konzultanta, ať máme ucelený obrázek ze všech partnerů, kteří v té variantě 2 nějakým způsobem participují, a to je pan Erik Fürst, protože se tady v úvodu tohoto bodu mluvilo velmi vzrušeně a ne úplně hezky o extraligovém hokeji, tak já bych, pane Fürsta, poprosil, abychom se trošičku velmi krátce stručně dostali do toho, co je olomoucký hokej v této chvíli, co jsou olomoucké ledové sporty, co je potřeba těchto sportů a hokeje, protože to není jenom o extralize, ale je to samozřejmě o všech stupních mládežnického hokeje a bruslení, přípravách a podobně, takže samozřejmě i váš pohled na potřebu a na projekty, o kterých se dnes jedná, nikoliv rozhoduje o finální verzi, to bych ještě rád zdůraznil, to tady i z úst pana Morávka zaznělo, dnes neschvalujeme žádnou smlouvu, žádné rozhodnutí o úvěru nebo o obchodním modelu. Dnes se bavíme o tom, kterou variantu máme dál rozpracovávat, zda na náklady města, nebo na náklady třetího investora, nebo na kombinaci těchto dvou nákladů. Máte slovo.

**E. Fürst:** děkuju za slovo, já jenom velice krátce. Zaznělo tady takřka všechno, co zaznít mělo. My jsme se dostali po 25 letech od doby, kdy tady nebyl hokej, v podstatě do velmi složité situace, kdy jsme přišli o statut akademie mládežnické díky technickým podmínkám, které jsou. Zaplať pánbůh, nepřišli jsme o 2 extraligy, dorosteneckou a juniorskou, která se hraje a doufám bude hrát dál. V případě dlouhého rozhodování, nebo v případě, kdy opravdu se nezbuduje druhá ledová plocha, tak můžeme o tyto mládežnické soutěže přijít. Co se týče dospělé extraligy, nemůžu souhlasit tady s kolegou předskokanem, který tady říkal, že je menší a menší zájem o hokej. Nám ty čísla rostou, tak nevím, kde jste na tom byl. Jinak jsem připravený zodpovědět na veškeré dotazy. A ještě jedna věc na pana Ing. Pejpku. Já se musím ohradit vůči tomu, že jsme nespoupracovali nebo cokoliv nedodali. My jsme nedodali

jediná čísla a ty jsem ani dodat neuměl, a to bylo to, pokud při variantě 2 tuším, nebo 1, nebo která to byla varianta, bychom se někam přestěhovali, já jsem říkal, že v současné době jediný stadion, který splňuje podmínky a kterému bude udělena licence extraligová je v Chomutově a byl na mě vznesen dotaz, jaké budou náklady, pokud bychom měli klub do této lokality přemístit, tak to bylo jediné, na co jsem neuměl odpovědět, protože je to zhruba 400 km a na to odpovědět neumím prostě, ale to je jediné, na co jsme neodpověděli. Jinak myslím, že jsme úplně na všechno, pane inženýre, odpověděli, nebo pokud vám chybí cokoli, tak rádi dodáme, ale myslím si, že to je jediná věc, na to opravdu odpovědět neumím, protože nevím až by to vzniklo, jaké by byly náklady na dopravu, náklady na ubytování atd. atd. To je jediné. Jinak jsem připraven odpovědět na jakýkoliv dotaz od kohokoliv, pokud na něj odpovědět budu umět.

**Primátor:** tak já děkuji, slyšel jsem tady, někdo měl opuštěný nějaký... poprosím to jenom vypnout, ať se tu nerušíme. V této chvíli jsme asi vyčerpali v rámci rozpravy k tomuto bodu všechny konzultace, všechny věci, které máme v této chvíli naplněny. Já se ještě zeptám pana kolegy Majora, protože formálně musím dát podle jednacního řádu ještě panu Rakovskému prostor, má-li o něj zájem, na dvouminutovou repliku, kýve na mě, že nemá zájem, tudíž bude takto zaznamenáno, a protože už přetahujeme do přestávky a mám obavu, abychom potom zahájili v jednu hodinu standardní projednávání bodu vystoupení veřejnosti, tak poprosím přihlášené řečníky, pakliže nebude uzavřen tento bod do obědové přestávky, tak bychom jej uzavírali následně po obědě. Uvidíme, jak to teď bude probíhat, takže, pane kolego, máte slovo.

**JUDr. Major:** pane primátore, já vám děkuji za slovo, já v první řadě musím poděkovat Erikovi Fürstovi za jeho vystoupení tady u řečnické, hlavně musím poděkovat za to, že tak dlouhou dobu v zásadě v pralesních podmínkách drží olomouckou extraligu při životě, a to nejsem nějakým zásadním fanouškem olomouckého hokeje, jsem tak spravedlivým fanouškem všech olomouckých sportů, které se v Olomouci hrají, ale kdykoliv jsem do Plech arény přišel, tak Plech aréna byla vyprodaná. To možná jen krátkou notickou k vystoupení pana Rakovského, že nesouhlasím s tím, že by zájem o olomoucký hokej klesal, spíše naopak. Panu Morávkovi děkuji za jeho vystoupení tady, děkuji mu za profesionalitu, kterou zde předvádí a děkuji za jeho práci, kterou v Olomouci již více než 10 let dělá. Já sám se vždycky rád spojuji se zkušenými profesionály, než nadšenými amatéry. K tomu začátku, já musím popřít to, že by se nás někdo jako současné opozice ptal, jaký je náš názor k současně projednávanému bodu. Nikdo se nás neptal, ani nekonzultoval zadání srovnávací studie. Nikdo se nás neptal na žádný názor, co se týká budoucnosti multifunkční arény tady v Olomouci. My jsme se s tímto bodem setkali komplexně jako olomoucká opozice asi 14 dní před termínem dnešního zastupitelstva, kdy nám byl zaslán materiál, který je zde projednáván, který má asi 16 příloh. Já jsem byl procesu projednání multifunkční arény přítomen strašně dlouho, takže o tom vím asi o něco víc, než mí kolegové, kteří jsou noví, ale obávám se, že ani dnes nemůžeme přesunout břímě odpovědnosti za dnešní rozhodnutí, protože komunikace ze strany současné koalice začala až v momentě, kdy tento materiál byl projednán radou, prošel nejtěsnější možnou většinou, prošel pouze hlasy vládnoucího ANO a všechny ostatní koaliční strany od tohoto projektu dali ruce pryč. V tento moment začal zájem o opoziční hlasy, protože současná koalice nemá pro prosazení tohoto materiálu prostě většinu. Nalejme si čistého vína, tak to prostě je. Souhlasím s tím, co řekl Richard Morávek, že to dnešní rozhodnutí, nebo to podzimní rozhodnutí nemůže být rozhodnutí, které projde 23 hlasy. Toto rozhodnutí bude potřeba ještě pravidelně upgradovat, protože na olomoucké zastupitelstvo se budeme obracet opakovaně. Je nutno změnit územní plán, je nutno nastavit jednotlivé rozpočty, je nutno nastavit střednědobý plán, takže to rozhodnutí musí být většinové a nemůže projít s odřenýma ušima. Takže ještě jednou děkuju za to představení a těším se na diskusi, která tady k tomuto bodu vznikne.

**Primátor:** tak já děkuji, jenom navážu krátce, než předám slovo panu Navrátilovi. Vy jste to, pane kolego, sám říkal. Ten materiál je natolik složitý a jednání tak, jak vyplynulo z těch analýz, vlastně nejsou tak stoprocentně jednoznačné, protože je otázka, zda 10 nebo 20 % z daného rozpočtu pro jednu, nebo druhou variantu, nebo třetí variantu je přesně ta hranice, kde je hranice, kterou bychom posuzovali a jednoznačně se přikloníme k tomu či onomu

názoru. Současné koalici vyšla analýza, to byl koneckonců úkol z minulého zastupitelstva tuto analýzu dopracovat, na tom byla shoda napříč politickými stranami. Ta analýza samozřejmě není jednoduchá v rámci těch příloh, které vypadají jako jednoduché tabulky, muselo dojít k celé řadě propočtů a jednání, ale například věci, jako je zajišťování poptávky po kapacitách, jejich přepočítání na využití ledové plochy atd. atd. věci, které už jsme řešili v rámci minulé studie v nějaké podobě, paní kolegyně Záleská by mohla vyprávět, protože těch jednání má za sebou za ty uplynulé 4 roky také celou řadu, tak samozřejmě v tom tlaku byly v podstatě předány poté, co prošly radou. Část kolegů v radě se klonila k variantě 1, část kolegů, větší část o 1 hlas se klonila k variantě 2, výhody nevýhody zjednodušeně byly popsány, v zásadě jsou to jediné argumenty, které zaznívaly při diskusích na této radě a byly takto i odprezentovány. Takže není to tak, že by tady nepanovala nějaká shoda na tom něco dělat nebo nedělat, shoda na tom je posunout variantu 1, nebo variantu 2, každá z nich se v čase ještě, koneckonců jste to sám říkal, bude nějakým způsobem zpřesňovat a doplňovat, bude reagovat na ty vnější skutečnosti, které budou přicházet, ať už to třeba bude projednávání s Evropskou komisí u varianty 2 nebo řešení technického rozsahu multifunkce a podobně u varianty číslo 1. Takže ten čas hraje proti nám, jsem rád, že tady dnes opakovaně zaznělo, že tady je poptávka po tom, abychom tomu času ještě nějaký čas věnovali, a uvidíme, jak se to v rámci dnešního projednávání dál vyvine.

**Ing. Navrátil:** děkuji za slovo. Protože, jak bylo řečeno, tak tahle ta problematika multifunkční haly poměrně velmi silně rezonuje v olomouckém prostředí, dostala se i na pořad jednání finančního výboru v části Různé. Finanční výbor po projednání udělal následující usnesení. „Finanční výbor s politováním konstatuje, že otázka budoucnosti zimního stadionu nebyla koalici předložena k posouzení finančnímu výboru. Tento záměr se přitom závažným způsobem dotýká ekonomiky města a dalece přesahuje rámec tohoto volebního období. Finanční výbor vyzývá radu města, aby tento bod z nejbližšího jednání zastupitelstva stáhla a opětovně ho předložila teprve po řádném projednání ve finančním výboru.“ 7 členů finančního výboru bylo pro, 1 byl proti a 2 se drželi. V návaznosti na toto usnesení ze zasedání finančního výboru bychom chtěli za SPOLU předložit změnu, nebo úpravu usnesení. Já ho přečtu a dám vám potom ten písemný originál. *„Zastupitelstvo města Olomouce 1. bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu, 2. ukládá Radě města Olomouce předložit zastupitelstvu rozhodnutí o postupu realizace projektu Multifunkční haly Olomouc teprve po řádném projednání přiložené srovnávací analýzy ve finančním výboru, v odborných komisích, se zastupitelskými kluby formou semináře pro zastupitele a s vedením Olomouckého kraje.“*

**Mgr. Machová:** pěkné poledne přeji vám za náš klub, uvedené usnesení nepodpoříme. Musím říct, že podporu ledové plochy naprosto nezpochybňujeme, tam si myslím, že jsme tady v rámci celého zastupitelstva všichni zajedno, nicméně platí to, co říkali moji předfěčníci. To projednání tohoto závazku, dlouhodobého závazku opravdu chybí, chybí i našemu klubu. Rádi se zapojíme do projednávání všech variant, které byly předloženy. Samozřejmě ta varianta 2 B vychází nejlépe, to sami vidíme z těch propočtů, ale když se podíváme například na variantu číslo 1, tak pokud by parkovací dům nebyl přiřazen v podstatě k té malé hale a stavěl jej soukromý investor, vyšla by tato varianta jinak. Je to jedna z možností, které jsou k projednání. My jsme se samozřejmě věnovali celé té materii, všem těm podkladům, které jste nám poslali. I po právní stránce i po stránce finanční je tam spousta věcí, na které bychom se dotazovali při projednávání. Nechám to tedy na dobu pozdější, věřím, že dnes tento bod projednán nebude, že bude stažen a že se k němu všichni vrátíme s vědomím, že financování této potřeby v podstatě výstavby haly a potřeby určité skupiny obyvatel, protože tak, jak mají rádi určití lidé divadlo, tak mají jiní rádi sport. Pojdme si sednout ke společnému stolu, samozřejmě souhlasím s tím, co říkali moji předfěčníci, děkuji.

**Primátor:** taky děkuji, a jelikož jsme pod časovým tlakem, tak ještě dám slovo přihlášeným a potom bych zřejmě přerušil tento bod, ať můžeme v klidu pokračovat a dodržet hlavně schválený program v 13:00.

**Mgr. Feranec:** ještě jednou dobrý den všem, já asi stručně, mám tady pár poznámek, nicméně budu stručný. Zaznělo tady hodně v příspěvcích atd., zaznělo tady od paní

kolegyně Machové, řešíme financování. Znovu jenom zopakují vlastně, co je předmětem dnešního jednání. Nebo co není předmětem dnešního jednání. Předmětem dnešního jednání není schvalování smlouvy. Žádná není zatím. Není přebírání nějakého závazku finančního na straně města, to určitě není, protože pochopitelně víme, že to by muselo podle zákona o obcích, by to muselo schválit město. Je to jenom rozhodování, pakliže chceme multifunkční halu, co nám přijde jako logická varianta, kterou cestou pokračovat, pakliže chceme Multifunkční halu. Takže skutečně to není o tom, jak tady padlo 100 000 denně atd. atd. Dneska nic takového skutečně neřešíme. Potom ještě jednu poznámku, tady padlo, jestli ta analýza je nebo není multikriteriální. Nebylo to jen o nákladové analýze, ale byly tam zahrnutý další věci, už tady padlo vlastnictví, organizační zajištění, naplňování potřeb atd. to tam všechno bylo. Možná si umím představit dalších 15 kritérií, ale já úplně to teď nechci řešit. Za mě, já rozumím různým výtkám politickým a já bych chtěl navrhnout nějaké racionální řešení. To racionální řešení, by mohlo z mého pohledu být v tom, a teď si dovolím navrhnout návrh usnesení, protinávrh usnesení k tomuto usnesení. Já ho stručně přečtu. „Zastupitelstvo města Olomouce po projednání 1. bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu, 2. ukládá Radě města Olomouce připravit a realizovat kroky vedoucí k výstavbě malé haly v lokalitě Hynaisova, 3. přerušuje projednávání postupu projektu Multifunkční haly Olomouc nejpozději do 31. 10. 2023“. Proč to dávám? Skutečně myslím si, že není žádná pochybnost, všichni se na tom shodli, že potřebujeme konečně pohnout s malou halou, říkal to pan Fürst a všichni a já myslím, že toto usnesení by bylo takové jako apel zastupitelstva, souhlas s tím, ať skutečně začneme, to budeme potřebovat v každé variantě. Úplně v každé, i v nulté variantě. Bez toho tady nebude bruslení veřejné a časem nebude hokej. A to přerušení, skutečně chci dát prostor všem, ať definují svoje dotazy, svoje připomínky, svoje pochybnosti ať skutečně postoupíme. A jestli to bude pět kulatých stolů, deset kulatých stolů, skutečně a to nám umožní nějakým způsobem... nechci tento projekt zabít, byla by to obrovská škoda, takže proto jsem navrhl toto usnesení a do 31. 10. nejpozději, a jestli to bude v září, nebo to bude na říjnovém zasedání, to už je jenom otázka technické přípravy ať tomu můžeme věnovat dostatek času. Takže toto je za mě návrh usnesení, děkuji.

**Mgr. Záleská (TP):** já se dovoluji za náš klub ohradit proti tomu, že by se měl tento bod přerušovat. O jeho důležitosti asi není pochyb i v tom, co tady zaznělo a já si myslím, že ty platformy, jak byly naznačeny pro tu další diskusi, by měly být na těch úrovních, které tady již byly řečeny, a mně přijde absolutně nemístné, abychom v tuto chvíli třeba neobětovali 10 minut ze svého oběda a této věci se dál nevěnovali. Takže za náš klub navrhuji, abychom v tom jednání pokračovali bez přerušení.

**Primátor:** tak já jenom, paní Záleská, doplním, už jsme tomu obětovali 30 minut z vašeho oběda. Já klidně obětuji celý oběd, ale v jednu hodinu musíme naplnit, pokud bychom nechtěli jako jinak, což bych nerad, vystoupení veřejnosti, protože často tady bývá zdůrazňováno, že si na to veřejnost bere svůj volný čas a nechceme, aby tady čekali o hodinu déle kvůli tomu, že se natáhlo předchozí jednání. Takže buďto tedy přerušíme, nebo oželíte svůj oběd, ale v tuto chvíli nemám příliš moc možností jako řídící této schůze.

**Mgr. Záleská:** já se možná tedy jenom zeptám jako reakce, promiňte, zda vlastně tady bude probíhat nějaká velká diskuse ohledně této multifunkční haly. Jestli kolegové zastupitelé budou na základě toho, co tady bylo řečeno, teď vznášet nějaké dotazy, budou chtít upřesnění a podobně.

**Primátor:** zatím nevidím, tzn., zkusíme tedy ještě pana kolegu Jelínka a máme tady zformované usnesení, dokonce dvě, proti tomu předloženému.

**Ing. Jelínek:** děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den všem, dámy a pánové, za 3 roky to bude téměř 30 let, co se věnuji komunální politice a olomoucký hokej vždy byl velice důležitou součástí komunální politiky. Řešily se různé otázky, nejdřív vůbec existence, potom vlastně nastala Plech aréna, potom bude extraliga, nebude extraliga, podpora atd. Já jednoznačně cítím, že potřeba nějakého rozhodnutí nemůže být 23 hlasů, ale musí to být jednoznačně celým spektrem politickým, protože jedná se o nějaký závazek, který by v případě jeho přijetí trval 30 let a na to si myslím, že současné vedení města nemá ani morální právo něco takového protlačit, takže určitě je potřeba velkou diskusi k tomu, abychom se dostali na nějakou shodu. Na druhou stranu naschvál jsem řekl tu dobu, kdy se

tady řeší hokej z jednoho prostého důvodu. Já jsem proti tomu, aby se ten bod stahoval, a mě se líbí návrh pana kolegy Ferance na to, aby se pouze přerušil. Tím možná trošičku dávám najevo, jak asi bude náš klub hlasovat a já v současné době necítím potřebu na nějakou velkou diskusi a nějaké další dotazy k tomuto, protože si myslím, že ten prostor do 31. 10. bude dostatečný k tomu, abychom se opravdu dobrali k nějakému řešení, ale vyloženě teď, ne trvám, jsem opozice, nemohu to nějak prosadit, ale velmi rád bych, aby se tento bod nestáhl, ale opravdu jenom přerušil, abychom tu debatu dokončili, tu téměř třicetiletou debatu o tom, co tady s hokejem bude dál, jak to bude. Jeden čas tady bylo nebezpečí čpavku uprostřed města, jindy to zase prostě jsou finanční prostředky, pokaždé něco a my tady teď dostáváme nějakou nabídku od komerčního subjektu, která se nebude opakovat a mně osobně, já se přiznám, já na hokej nechodím, ale máme spoustu lidí v klubu našeho SPD a Trikolóry, kteří hokej mají rádi, aktivně ho provozují a ne, že by tlačili, ale my bychom nejraději vzhledem k tomu, že SPD je přímá demokracie, aby mohlo proběhnout referendum, ale to nám do října určitě neklapne, nicméně nějak se rozhodneme, ale chceme na to nějaký prostor, chceme na to tu debatu a diskusi. Já jsem na poradě vlastně předsedů klubů už vznášel ten dotaz na tu statickou dopravu, jak to potom bude obsluhováno atd. a já bych ty věci rád slyšel i s návrhem nějaké obslužnosti autobusy a podobně, takže já už to nechci teď protahovat, protože pokud projde ten návrh do 31. 10., budeme mít ten prostor se k tomu vyjádřit, takže děkuji za vaši pozornost.

**Ing. arch. Pejpek:** jenom k té otázce, která před námi leží, tak já bych chtěl jenom se připojit v tom smyslu, že skutečně pro ten návrh nebyl teď vytvořen jako kdyby dostatečný časový prostor pro to, aby byl skutečně jako kdyby debatován mezi kluby včetně opozice. Byli jsme pod časovým tlakem, abychom splnili už vlastně jednou odsunutý termín, kdy nám bylo uloženo, abychom tento závěr předložili. Já ten návrh pokládám za racionální a připojuji se k tomu návrhu, abychom to přerušili to projednání toho bodu.

**JUDr. Major:** jenom možná dotaz k těm jednotlivým návrhům, přesně nevím teď, jak jsou ty hlasovací většiny, kdo s kým hlasuje, jestli koalice s opozicí, nebo koalice jestli je rozhodnutá prosadit svůj vlastní návrh. Já bych se chtěl zeptat Milana Ferance, byť není tradiční, že by mezi sebou tady zastupitelé diskutovali, co se bude dít do toho termínu onoho přerušení? Je v zásadě jedno, jestli ten bod bude znovu předložen v září nebo bude přerušen. Mě zajímá, co se do té doby bude dít, jestli v průběhu toho přerušení de facto bude naplněn návrh usnesení, který předkládal Petr Navrátil. Tzn., že se má svolat nějaký seminář, má se o tom jednat, mají se vysvětlovat jednotlivé přílohy, má se jednat s hokejisty a podobně.

**Mgr. Feranec:** protože byl dotaz na mě, tak já předpokládám, že logicky, že se využijí platformy, které tady navrhl kolega Navrátil, nejenom tyto a jestli to bude projednávat finanční výbor a v komisi atd. určitě ano, to je právě ten prostor, já bych to viděl tak, že nejdřív by měli ti, co potřebují další informace je definovat a teď já to nechci říct jako co všechno chtějí vědět, na základě toho se potom připraví, ale opakuji, jestli budou 2, 3, 4 kulaté stoly, debata na všech platformách, včetně toho, co tady bylo navrhováno panem Navrátillem, s tím stoprocentně souhlasím. Byli jsme to my, kteří rozšířili jako kdyby působnost finančního výboru, nejenom na rozpočet, ale i na další věci. Takže stoprocentně s tím souhlasím a bude to využito právě pro to.

**Mgr. Tichý:** já ještě doplním, že tam to usnesení obsahuje také pokračování přípravy malé haly, takže bychom projektově pokračovali v přípravě tedy té malé ledové plochy vedle Plech arény.

**Primátor:** na straně města ano.

**JUDr. Major (TP):** mám jen prosbu, jestli by se nedalo o tom návrhu Milana Ferance hlasovat odděleně. Tam bylo několik bodů, s některými... my asi se o nich můžeme bavit, ale některé jsou jako takové složitější.

**Primátor:** asi ano, já jenom, abychom než bychom o tomto bodě hlasovali, protože tady je dán pevně termín do 31. 10., nebo nejpозději, tak otázka samozřejmě, ještě jednou, aby to zaznělo na plénu jasně na zástupce Nové Velkomoravské, zda v tomto termínu ještě bude platit nabídka na ten projekt tak, jak je součástí analýzy, protože vy už jste zmínil, že začínáte projektovat malou halu pro míčové sporty, ale zda v době do 31. 10., kdy by o tomto bodu mělo znovu rozhodovat zastupitelstvo, nabídka Nové Velkomoravské bude platit,

abychom 3 měsíce nevěnovali projednávání něčemu, co už třeba ze strany investora nebude na místě.

**R. Morávek** (vyjádřil se mimo mikrofon)

**Primátor:** dobrá, takže já jenom tedy přetlumočím, protože kolegové v zastupitelstvu slyšeli, ale nebylo zřejmě slyšet na záznamu. Zástupce pan Morávek Nové Velkomoravské řekl, že do 31. 10., pakliže v tomto termínu padne rozhodnutí, jejich nabídka bude stále ještě platná a pakliže by výstupem z toho tříměsíčního zhruba projednávání, do kterého nám samozřejmě spadnou i prázdniny a podobně, vyžadovala další nutnost odkladu ze strany města, tak už neumí garantovat, že ta nabídka stále v té podobě, jak ji dnes projednáváme a jak je v té analýze zastupitelstvu předložená, by nemusela už platit.

**JUDr. Major (TP):** pane primátore, vzhledem k tomu, že už nejsou další příspěvky do diskuse a máme ještě 20 minut před tím, než dorazí naše veřejnost, tak my vás chceme za kluby SPOLU a Starostové požádat o 4 minuty přestávky, ať se dohodneme na způsobu hlasování. A ještě bych potřeboval poprosit o sdělení, zda ten návrh kolegy Ferance je možno hlasovat odděleně nebo ne.

**Primátor:** v rámci přestávky to probereme a budeme za 5 minut pokračovat.

Přestávka

**JUDr. Major (TP):** pane primátore, my jsme se tady dohodli, že stahujeme náš návrh na oddělené hlasování.

**Mgr. Feranec:** já jen upřesním, tady po nějakých právních disputacích ohledně významu slůvka „přerušuje“, ať je to úplně jasné, tak jenom jsem upravil tu trojku. Jednička zůstává „bere na vědomí“, dvojka „ukládá“ atd., ale tu trojku upravím, jenom ať to tady zazní, ať se to promítne: *3. ZMO ukládá RMO předložit návrh postupu projektu Multifunkční haly Olomouc nejpozději do 31. 10. 2023*“. Jenom pro upřesnění, to byla skutečně jen právní disputace, co znamená „přerušování“. Tak ať je v tom jasno, děkuji.

**Primátor:** vidíte před sebou promítnuté usnesení, předpokládám, že pro všechny tak, jak je usnesení v bodě 3. „postup Multifunkční haly Olomouc“ vnímáme ten materiál tak, jak byl předložen, nikoliv pouze Multifunkční haly Olomouc tak, jak na ni máme vydáno stavební povolení, ale bavíme se opět o tomto materiálu. Je-li to všem takto srozumitelné, tak můžeme přistoupit k hlasování o tomto bodě.

Hlasování č. 18 o protinávruhu usnesení předneseného Mgr. Ferancem:

30 pro

0 proti

11 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

E. Golianová požádala z důvodů nefunkčnosti mobilního hlasovacího zařízení o úpravu výsledku hlasování č. 18, svou vůli vyjádřila na mikrofon.

**E. Golianová** - souhlasím.

Výsledek hlasování č. 18 byl upraven:

31 pro

0 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu



## 2. ukládá

Radě města Olomouce připravit a realizovat kroky vedoucí k výstavbě malé haly v lokalitě Hynaisova

**T: 4. 9. 2023**

**O: Rada města Olomouce**

## 3. ukládá

Radě města Olomouce předložit návrh postupu projektu Multifunkční haly Olomouc

**T: 30. 10. 2023**

**O: Rada města Olomouce**

**Primátor:** vzhledem k tomu, že za 9 minut začíná další bod a za tu dobu nejsme schopni zvládnout ani standardně fyziologickou přestávku, tak bych navrhoval, aby oběd, a takto to bylo konzultováno, jestli mi to potvrdí kolegyně z organizačního, byl přesunut až po bodě Vystoupení veřejnosti tak, abychom nemuseli přihlášené účastníky krátit na zvoleném čase s tím, že skončíme-li před druhou hodinou, tak bych hned vyhlásil přestávku.

## Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

K tomuto bodu se do diskuse přihlásilo 6 občanů:

Milan Ludvík, Aneta Kučerová (v zastoupení Mgr. Jouklem), Alena Sipeki (v zastoupení Mgr. Joukem), Pavel Psík (v zastoupení Mgr. Jouklem), Jan Rakovský a Ivo Vlach.

Primátor připomenul, že na vystoupení je časový limit 5 minut a následně 2 minuty na repliku.

**1. Milan Ludvík:** dobrý den, pane primátore, vážení zastupitelé města Olomouce, já jsem se přihlásil do tohoto bodu pro veřejnost proto, že otázka, která souvisí s mojí peticí proti sloučení Moravské filharmonie a Moravského divadla je plánovaná až po bodu, ve kterém budete toto sloučení schvalovat či neschvalovat, abych aspoň pár věcí vám řekl takhle před tím bodem, o kterém budete jednat v čísle 17.

**Primátor:** Poprosím jenom o klid v sále, prosím, buďme k sobě vzájemně ohleduplní, pokud potřebujete něco projednat lze i za dveřmi tohoto jednacího sálu. Omlouvám se, že jsem vám do toho vstoupil, ale ať nemusíte křičet na mikrofon.

**Milan Ludvík:** nevdá, v pohodě. Je to dnes zajímavá situace, teď jste skončili debatu kolem ledního hokeje a už tady padlo od jedné vaší kolegyně ta podobnost, divadlo, hokej. Ano, někdo má rád kulturu, někdo má rád sport, ale samozřejmě ty příčiny, proč se tady dneska scházíte kolem těchto bodů, jsou poněkud jiné. Na hokej a na sport samozřejmě, i další aktivity, které by se v té hale zrealizovaly, projednáváte příspěvek, který olomoucké město zadluží nebo nezadluží, jak to nazvete, to záleží na vás, na dalších 30 let pro soukromého investora. Kdežto z kultury v tom bodě 17 chcete brát kultuře peníze z jejich projektů, z jejich plánované činnosti, z jejich historicky podloženého významu, který je nutný i pro další vzdělávání a výchovu naší mládeže. Z činnosti, která uspokojuje seniory všeho věku a samozřejmě i další a další občany našeho města. Protože tento záměr se mi nelíbil okamžitě, když přišel s tím pan náměstek na veřejnost někdy na začátku března po jednání jeho komise, jsem tu petici společně s dalšími kamarády připravil, dobrovolníci v počtu zhruba 30 sehnali podpisy, které máte v rámci přílohy, zhruba 4/5 z těch 800, na náměstí jsem osobně sehnal další pětinu a těch 1052 podpisů jsme odevzdali 4. května, aby se radnice k tomu mohla vyjádřit, protože bylo avizováno, že tento bod bude projednáván dnes na vašem zastupitelstvu. To je analýza občanů, kteří v žádném z vašich programů před volbami, ani po volbách, ani v koaliční dohodě, jak bude vypadat situace v kultuře v Olomouci, nečetli a neslyšeli samozřejmě ani slovíčko o tom, že se bude něco krátit, že se bude něco slučovat. Je to analýza, kterou předkládáme zadarmo, nemusíte za ni nic platit. Je tam opravdu souhrn veřejnosti od lékařů z Fakultní nemocnice, z Vojenské nemocnice, učitelů ze všech možných zájmových škol v Olomouci, z konzervatoře, z gymnázií, z vysoké

školy, jsou tam zástupci mládeže, jsou tam zástupci studentů, kteří mají 18 let a výše a samozřejmě je tam spousta nebo téměř všichni členové filharmonie a divadla a je tam spousta seniorů, kteří v té době navštívili koncert, anebo představení divadla a mohli se na tu petici podepsat. Současně další analýza probíhá ještě doposud na internetu pod petice.com a tam je k dnešku 1156 podpisů, a ta petice zatím bude pokračovat dál, já ji nehodlám zastavovat. Je to souhrn, když se podíváte na tu statistiku, z celé naší republiky od Prahy, Karlových Varů, Teplic, přes Ostravu, Brno, Zlín, Znojmo prostě 1150 lidí se tam vyjádřilo zcela jednoznačně v duchu té petice, kterou tedy máte. Další analýza zadarmo jsou podpisy osobností. Také máte ten seznam před sebou, dostali jste ho od nás. Osobnosti, od pana Suchého až po olomoucké osobnosti. Já věřím, že jste si ty materiály přečetli, zpracovali a že to velkou váhou přispěje k tomu, že se ve svém rozhodnutí rozhodnete pro variantu, která zastaví prozatím jakýkoliv proces se snižováním financí pro kulturu v Olomouci. Zastaví myšlenky na spojení dvou kulturních institucí, které jsou naprosto soběstačné a jejich výsledky hovoří tady o té samostatnosti a soběstačnosti, které jsou pro Olomouc nenahraditelné. Profesionální hráči, herci, zpěváci, tanečníci jsou stejní státní zaměstnanci, jako jsou učitelé, jako jsou lékaři, protože léčí svojí muzikou a svým zpěvem naše duše a dovolují nám v tomto složitém světě, který teď prožíváme přežít, abychom se z toho nezbláznili. Jsou stejně důležití, jako jste vy, jako jsou úředníci a já věřím, že na občany v tom rozhodnutí nezapomenete. Věřím, že uslyšíte podobné, anebo další informace kolem tohoto problému ještě v té diskusi, která budu kolem bodu číslo 17. V tuto chvíli vám děkuji za pozornost.

**Primátor:** já také děkuji, moc bych si, pane Ludvíku, přál, kdyby vaše slova o soběstačnosti těchto uměleckých souborů platila a kdyby tomu tak bylo, tak bezesporu tento bod dneska není součástí toho projednávaného bodu. Ta ekonomika a ekonomická soběstačnost jsou vlastně jedním z těch témat a palčivých bodů, které v této chvíli musíme řešit. K dalším věcem asi si dělal poznámky pan náměstek Tichák, takže já ho nechám vystoupit, samozřejmě potom větší detail bude potom součástí těch projednávaných bodů.

**dr. Tichák:** já jenom ve stručnosti, protože ta debata se určitě rozvíří potom v rámci toho samotného bodu 17. Děkuji panu Ludvíkovi, ztotožňuji se tak z 90 % toho, co řekl. Jediné s čím se neztotožňuji, je, že by se v bodě 17 schvalovalo či neschvalovalo sloučení divadla a filharmonie, protože toto není předmětem ani bodu 17, ani žádného jiného dnešního bodu. Dnes máme na programu pouze nějaký jako schválení dalšího postupu a ty zásadní kroky v případě schválení tohoto postupu přijdou na jednání zastupitelstva v průběhu příštího zhruba jednoho roku, roku a půl. Tedy vlastně není to tak, že by, a to už jsem o tom mluvil na začátku při schvalování dnešního programu, že by petice měla být potom až jako z důvodu toho, že by se na ní nedalo odpovědět, ta odpověď bude ve všech těch případech určitě velmi podobná, že bereme samozřejmě na vědomí hlas občanů města, hlas petentů i hlas odborné veřejnosti, respektive části odborné veřejnosti, která se podepsala pod otevřený dopis. Zbytek debaty asi nechám na ten samostatný bod.

**M. Ludvík – replika:** děkuji pěkně, pane primátore, já se omlouvám, použil jsem špatného slovíčka, myslel jsem samozřejmě suverenitu těchto dvou institucí, nikoliv tu ekonomickou soběstačnost, protože i v tom bodě, který se bude dál projednávat je zcela jasná invektiva k tomu, aby město se pokusilo o dohodu s krajem a budoucí činnost těchto institucí zajistilo tak, aby mohly sloužit občanům města Olomouce dál. Já bych jenom využil toho, ještě jednu minutku stihnu, i když se vám to bude zdát absurdní, ale když mluvíme o tom hokeji, já jsem měl tatínka, který hrával za SK Přerov jako mladý žák a dorostenec a už i dospělý dvacetiletý hrál v létě fotbal a v zimě hokej. Tak mě napadá, proč bychom nemohli ušetřit, když spojíme Sigmu s Morávkou, z těch sto sportovců z nich uděláme padesát a můžou hrát v úterý hokej a neděli třeba fotbal, když by to šlo. Je to tak absurdní, jako je absurdní návrh na spojení orchestru filharmonie a divadla, jako jsou další absurdní návrhy na šetření toaletním papírem, jedním dramaturgem pro celou záležitost atd. atd., ale k tomu se asi dostaneme, děkuji.

**2. Aneta Kučerová** (v zastoupení Mgr. Jouklem)

**3. Alena Sipeki** (v zastoupení Mgr. Jouklem)

**4. Pavel Psík** (v zastoupení Mgr. Jouklem)

**Mgr. Joukl:** vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, jenom ve stručnosti ta rekapitulace, protože máte tady zase spoustu zajímavých bodů, jak jsme slyšeli v předsálí. Dneska máte na programu ten patnáctý bod převod jmění na statutární město Olomouc, čili tam je potřeba konstatovat, že ten materiál byl opět jaksi včas připraven, což také nebývalo zvykem, každý se s ním může seznámit na internetu, bude dostupný, takže nemá cenu ho komentovat. Za nás je to jedna z technických částí, která je v tom městem stanoveném postupu, městem s nájemníky sjednané budoucí smlouvě, takže z tohoto hlediska si myslím, že to všechno běží podle plánu za předpokladu, že tedy ten bod bude schválen. Já bych jenom tedy spíš připomněl to, co nás čeká na ten podzim, kde majetkovému odboru poskytujeme součinnost, co se týká případné změny údajů těch jednotlivých nájemců, aby všechno bylo připraveno, aby se ty věci nemusely nějakým způsobem přeschvalovat, takže to už jsme mezi nájemníky rozeslali, takže za nájemníky, a to víte, dneska už tedy spoluvlastníky, zaplat' pánbůh, jsme připraveni k maximální součinnosti tak, aby se to na ten předpokládaný podzim zvládlo. Tady ještě z důvodu právní jistoty, ale to si potom můžeme řešit v nějaké mailové nebo telefonické komunikaci, případně s paní náměstkyní, ještě připomínám ty body, které jsme už tady říkali minule, ale chápali jsme, že je potřeba připravit tento materiál, jednotlivé smlouvy a pak se můžeme teprve dostávat k dalším bodům, protože lépe udělat něco, nežli nic. Tak je tam to přeplacené nájemné po uplynutí dvaceti let, možné bezdůvodné obohacení tedy té jedné třetiny po dobu tady toho jakéhosi mezi stavu. Já jsem to v těch účetních závěrkách nenašel, s jakou pohledávkou se tam počítá, ale možná jsem se špatně díval, takže to jenom jaksi do diskuse nebo respektive na řešení, nemusíme tady s tím dneska zdržovat. Pochopitelně i aktuálně co nájemce zajímá, jsou ty garáže a přerušování těch řízení na další rok, protože tak, jak jsme řekli, není účelem tady vyrábět nějaké právní úkony, to se děje také průběžně. Takže tady tyto 3 témata bych si dovolil ještě během prázdnin nějakým způsobem připomenout. Jedna ještě poznámka týkající se aktuální situace v Rakovníku, já jsem tady stál před těmi dvěma lety a navrhoval jsem to smírčí řízení, právní odborníci zdejší se mi tady posmívali a v Rakovníku to dopadlo tak, že soud shledal to řešení spravedlivé a ten smír, a to zdůvodnění odchylky, které my jsme se tady lopotili rok a půl, tak schválil v podstatě na 20 minutovém jednání. Takže já nechci říkat co bylo, to už je teď jedno, to už stejně zpátky nevezmeme, ale jenom bych poprosil, při zohledňování těch aspektů, což není věcí zastupitelstva a přípravy těch materiálů, aby také bylo zhodnoceno to, kdo jakou mírou to prodlení zavinil, kdo tam jak způsobil a jenom informace pro zastupitele, protože říkám, vy jste tady ten orgán, který to akorát musí poslouchat, musí se tím nějakým způsobem v tom zorientovat, tak ti, kteří byli tak pro ty soudy, tak já jsem je vyzval prostřednictvím těch sporů, které jsou vedeny třeba vůči Dr. Sikorové, kde to je velice zajímavé poslouchání, jak to město vlastně pracovalo a všechno to přeneslo na bytové družstva, která vlastně neudělala nic, tak jsem vyzval ty, kteří byli zastánci těch soudních řízení, aby do těch soudních řízení vstoupili a podívali se těm lidem, které chtějí z těch bytů dostat do očí, ale oni nenašli tolik odvahy, aby do těch řízení přistoupili jako samostatní účastníci. Ale nechci ten poklidný průběh nějak zbytečně tady dramatizovat, to jenom pro připomenutí a byl bych rád, kdyby se to objevilo v hodnocení těch materiálů, aby už tedy konečně taky trochu těm nájemcům, kde teď třeba na Topolové 6 je ta situace opravdu hrozná, co se třeba týká té střechy atd. Ale to je všechno věc, kterou nemusíme zdržovat zastupitelstvo, já myslím, že ty věci se řeší a když je vzneseme a dáme je, tak předpokládám, že se i řeší budou, takže já jenom, aby to téma nezapadlo prachem v tomto případě tak, abychom si to trochu připomněli a řekli jsme si, že samozřejmě a musíme být objektivní, Olomouc byl jedním z těch měst na začátku, tzn., spousta lidí také hledala od Olomouce řešení, ale dneska máme už z těch soudů prostě zprávy, že i ty soudy jsou schopny ty smíry schvalovat a mohli jsme si těch 180 smírčích řízení ušetřit, ale to by se tam právní zástupce města musel někdy aspoň na jedno, nebo tehdejší resortní náměstek, dostavit. Ale to už je vedlejší, já vám děkuji za pozornost, vyčerpám 1 diskusní příspěvek, abych vás nezdržoval před obědem a mohli jste pokračovat dál. Děkuji, na shledanou.

**Primátor:** také děkujeme, chce někdo z kolegů reagovat, myslím si, že i ten proces sám o sobě běží tak, jak jsme jej nastavili tak, jak jej schválilo a nastavilo zastupitelstvo. Komunikace se spoluvlastníky také nějakým způsobem probíhá a probíhat dál bude, takže

tím bych příspěvek považoval za vyčerpaný, takže asi ani replika z něho není potřeba, pan magistr Joukl dává kroucením hlavou najevo pro zápis, že není zapotřebí, tudíž můžeme pokročit dál.

**5. Jan Rakovský** – nevyužil možnosti vystoupit.

**6. Ivo Vlach:** dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážení členové zastupitelstva a členky. Většina z vás mě jistě zná, ale pro ty, co mně neznají, jmenuji se Ivo Vlach, dělal jsem tu 4 roky náměstka a ještě další 4 roky jsem seděl v těch vašich lavicích. Nechci se vyjadřovat k žádnému z bodů, který dneska máte na programu, ale chtěl bych upřít vaši pozornost k projektu, který se týká velké olomoucké osobnosti českoamerického vědce Leopolda Pospíšila. Spolu se zapsaným spolkem Stopy paměti, jehož předseda, bohužel je dneska na kapačkách a nemůže tady být, pan Jiří Doležel, tak jsem to vzal za něj. Chystáme veřejnou sbírku, abychom dokázali dát dohromady prostředky na převoz vědecké pozůstalosti Leopolda Pospíšila do Olomouce. Leopold Pospíšil byl synem váženého advokáta olomouckého taky Leopolda Pospíšila staršího, zakladatele olomouckého Aeroklubu, zasloužil se například o to, že téměř sto olomouckých letců vypravil v třicátém devátém roce přes Polsko do Británie a tam bojovali v bitvě o Británii. Poté byl 1. září 1939 v rámci akce Albrecht zatčen, byl uvězněn v Dachau, podařilo se jeho přátelům dokonce i německé národnosti z Olomouce ho dostat domů, poté on využíval svého vlivu aby, přestože mu někteří říkali, že spolupracoval s gestapem, tak on dokázal mnohdy toho využít k tomu, aby zachránil mnohé občany před odsunem do koncentračních táborů a za to byl odměněn lidovým soudem, on i jeho paní byli souzeni, pak se mu podařilo se očistit právě proto, že rodinní příslušníci těch lidí, kterým zachránil život se za něj postavili. Teď se vrátím k jeho synovi, Leopold Pospíšil mladší začal studovat, vystudoval v Olomouci v roce 1942 gymnázium, pak byl studentem pražské Univerzity Karlovy, účastnil se pochodu studentů k Edvardu Benešovi, aby nepřijal diktát Klementa Gottwalda, což bylo samozřejmě neúspěšné. Poté byl nucen v březnu 1948 s manželkou emigrovat, skoro rok a půl byl v utečeneckém táboře v Rakousku a poté emigroval do Spojených států. Zde začíná jeho, dá se říct úplně nový život, je to život člověka, který přestože byl zastáncem konzervativních hodnot, tak prožil, téměř by se dalo říct život dobrodruha. Dělal kostelníka, dělal kovboje, dělal pekaře, ale přitom vystudoval sociologii a antropologii. Poté jako vědec znovu dobrodružně zakládal světový obor antropologie práva, a to tak, že prováděl výzkum na Aljašce u Inuitů, na Nové Guineji u domorodců a našel si i rakouské sedláky v Oberbergu v takovém odlehlém údolí v Alpách, kde vlastně zkoumal to, že právo by mělo vyvěrat z toho, co je v té určité komunitě a v té společnosti uznáváno a respektováno. Na základě těchto výzkumů založil ten vědecký obor. Poté co už se stal váženým profesorem, byl poradcem dvou amerických prezidentů, byl členem a pak předsedou společnosti pro vědy a umění, která sdružovala českou inteligenci v emigraci ve Spojených státech. Od roku 1989 jezdil do České republiky, pravidelně přednášel, naposledy tady byl, když mu bylo 96 let. Byl v mezidobí oceněn čestným občanstvím Olomouce, získal medaili Senátu Parlamentu České republiky. Vy, za což vám patří dík, jste nedávno schválili pojmenování jedné ulice v Olomouci jeho jménem. Veřejnou sbírku, kterou chystáme, chystáme proto, abychom dokázali pozůstalost, kterou rodina nabídla, kompletní vědeckou pozůstalost systematicky uloženou dostat do Olomouce. Bude to pravděpodobně náklad dvou menších kontejnerů a jednáme s vybranými kulturními a vzdělávacími institucemi v Olomouci o tom, že by spolu se zapsaným spolkem Stopy paměti, se vytvořila knihovna Leopolda Pospíšila, aby ta jeho pozůstalost byla přístupná, jak studentům středoškolákům i vysokoškolákům a rádi bychom potom připravili nějaké výstavy, které by ho představily naší veřejnosti, protože je to člověk, na kterého se 40 let mělo zapomenout, a my bychom byli rádi, aby se zase ta jeho památka na něj oživila. Stopy paměti jsou zapsaný spolek, zabýval se dlouho projektem mapování osudů lidí postižených nacistickou a posléze komunistickou perzekucí. Bylo to mnohdy tak, že ti, co byli postiženi nacistickou, tak posléze i tou komunistickou. Potom udělal druhý projekt Češi v Americe, a v obou těchto projektech jednou z klíčových osob byl právě Leopold Pospíšil, protože jak jeho rodiče tak on sám byl postižen, jak nacistickou, tak komunistickou perzekucí, byl potom váženým členem exulantské komunity ve Spojených státech a jednak je celkem symbolické, protože Leopold Pospíšil zemřel před necelými dvěma roky v 98 letech a letos vlastně je

docela symbolické, že k stému výročí jeho narozenin, k jeho stým nedožitým narozeninám, organizuje tuto sbírku. Zatím se nám nepodařilo zřídit na webu daruj.cz sbírkový účet, který přislíbila podpořit i Česká spořitelna, nebo nadace České spořitelny a jakmile budu mít ten odkaz, tak si dovolím prostřednictvím organizačního celý ten materiál, který jsem tady z něho citoval, vám doručit i s odkazem na tu dárcovskou výzvu, protože vás chápu jako osobnosti, které mají kolem sebe každý desítky osobností a lidí podnikatelského světa, sociální osobností, osobností sociálního a kulturního života, a když se nám podaří dostat do povědomí tuto sbírku, tak si myslím, že dosáhneme toho, že vybereme dostatek prostředků na to, abychom ten převoz dokázali zorganizovat a do Olomouce vědeckou pozůstalost Leopolda Pospíšila dostat. Bereme to jako takové splacení dluhu jednomu z nejvýznamnějších rodáků tohoto našeho města.

**Primátor:** já děkuji za vaše vystoupení, věřím, že všichni, kteří v průběhu tohoto vystoupení koukali do svých telefonů a notebooků stejně jako já googlili a na wikipedii hledali další informace, které jste krásně shrnul k této osobnosti. Já dám asi v tomto směru slovo panu náměstkovi Tichákovi, ať se vyjádří, protože my už jsme tady v minulosti řešili vlastně, jak k podobným projektům město Olomouc, které má jedinou příspěvkovou organizaci, která se na tato témata může specializovat, a to je Městská knihovna vlastně, jak k tomu přistupovat, tak já za tu iniciativu moc děkuji, s Pamětí národa město Olomouc opakovaně na různých projektech už v minulosti pokračovalo a pan náměstek to nějak uzavře.

**dr. Tichák:** jenom opravím, ne Paměť národa, ale Stopy paměti, děkuji za slovo, my jsme samozřejmě se Stopami paměti i na toto téma již jednali. Měli jsme jednání, kde jsme si udělali takový jako rozcestník možných cest, kde hledat podporu tady tohoto bohulibého projektu a věřím, že se to zase k nám vrátí s tím, že teď ještě mimo jiné tedy jednáme o dokumentu, Česká televize by měla teď v červnu ještě přijet a i my jako odbor kultury bychom se měli vyjádřit k velikosti Leopolda Pospíšila v rámci dokumentu, který chystá paní producentka Šantavá „Leopold Pospíšil - život tady a tam“. Takže tato osobnost určitě patří do Olomouce, jeho pozůstalost také, takže samozřejmě ve světle tady tohoto budeme dál jednat a budeme hledat cesty a já osobně tu sbírku podpořím taky.

**Primátor:** já také děkuji, možná pan náměstek Pejpek v Hanáckých kasárnách najde pro 2 kontejnery pozůstalosti důstojné prostory, kterými bychom byli schopni do toho projektu přispět i my tady v Olomouci.

**Ing. Vlach – replika:** my prioritně necílíme na to, abychom vás oslovovali s požadavkem na veřejné prostředky. My cílíme na to, že vy jste tady osobnosti, které mají široký vliv a široký rozsah, a když se nám podaří pomocí menších i větších dárců ty prostředky vysbírat v rámci té dárcovské výzvy vlastně privátně, tak bychom to považovali za větší úspěch proto, že tím zároveň už dáváme na vědomí občanům, že představujeme tuto osobnost a čekáme, že ti občané nějakým příspěvkem toto ocení. Takže to je takové hlavní motto mého vystoupení.

**Primátor:** děkuji mnohokrát, myslím si, že tím jsme krásně uzavřeli dnešní bod Vystoupení veřejnosti. Milé kolegyně, kolegové jsem rád, že máme určitý časový prostor k tomu, abychom teď přerušili jednání zastupitelstva a ptám se do pléna je 13:23 zda jste schopni ve 14:00 hodin pokračovat v jednání, jakoby tedy dohnat ten skluz, který jsme nabrali v projednávání? Většina z vás přikyvuje, že ano, takže ve 14 hodin začneme v pokračování jednání.

Přestávka – oběd

Bod programu: 15

### **Městské bytové domy Olomouc, Jižní, a. s. a Městské bytové domy Olomouc, Jiráskova, a. s. – Projekt převodu jmění na akcionáře**

K tomuto bodu se do diskuse přihlásili 3 občané:

Čejková Petra, Látalová Sylva, Obrtlíková Oldřiška – v zastoupení Mgr. Jouklem.

Pan Mgr. Joukl nevyužil možnosti vystoupit.

**Mgr. Ferancová:** mrzí mě, že tady není pan Joukl, protože jsem chtěla všechny pochválit, jak to pokračuje přesně podle toho harmonogramu, kdy ani on teda neměl žádné výhrady proti tomu, co se teď děje. Já to vezmu ve stručnosti, potom případně pokud byste měli dotazy na konzultanta, máme tady pana Zelenku ze SNO a Petra Konečného, jehož advokátní kancelář to po právní stránce a i vlastně poté praktické stránce, co se týče zápisu do obchodního rejstříku, katastru a podobně administruje. Vlastně došlo k tomu, že od 1. 1. 2023 byly zapsány dvě akciové společnosti, které nahradily bytová družstva Jiráskova a Jižní. Tyto dvě akciové společnosti, byl na ně převeden vlastně majetek těchto družstev a postupně dochází k transformaci těchto dvou akciových společností na jedinou s převodem vlastně toho majetku, jedné třetiny, která tam zbývá z těch bytů, které ze dvou třetin už byly převedeny jednotlivým nájemníkům, tak tento majetek bude vložen městu, stane se městským majetkem tak, aby město mohlo rozhodnout o tom, že ta poslední třetina ... ono už vlastně rozhodnuto bylo, ale aby to mohlo být naplněno, že ta 1/3 bude převedena za sníženou cenu, na které se zastupitelstvo už v minulosti dohodlo. Všechno postupuje podle harmonogramu tak, jak jsme se dohodli tak, jak bylo stanoveno s tím, že musíme opravit ten materiál, který máte na stole na straně 4 (str. 3) je tam řečeno, že chceme schvalovat ty majetkoprávní úkony v září 2023, ale už v minulém materiálu jsme odhlasovali i v radě, že to bude říjen 2023. Bylo to na základě požadavku majetkoprávního odboru, pro který je velmi náročné vlastně do toho celého systému vždycky zapsat ten majetek a potom zase, když se tam budou dělat změny, které mají návaznost na katastr a pro katastr, tak to budou muset dělat znovu, takže říkají, že to prostě nejsou schopni administrovat v tak krátké době tak, abychom to stihli a nemuseli měnit. To konečné datum tam bude tedy říjen 2023. Pokud se to všechno povede, bude schválen tedy ten majetkoprávní úkon převedením na katastru nemovitostí a provedení zápisu změny vlastnictví, tak do konce roku 2023 by mělo dojít k podpisu smluv a převodu té poslední třetiny na ty koncové majitele, tzn. dnešní vlastníky dvou třetin bytových jednotek bývalých družstev Jiráskova a Jižní. Už tady byla řečena otázka nějakých sporných jakoby nájemných, garáží a podobně. Tyto všechny úkoly nebo úkony samozřejmě máme na zřeteli, už jsme se to několika způsoby snažili připravit, nachystat se na to, ale protože ten samotný proces, to gró, které teďka děláme je časově, ale i odborně velmi náročný, tak to opravdu odkládáme až na dobu, asi začátek roku 2024, kdy už prostě budeme mít tu podstatu věci, převod poslední třetiny těch bytových jednotek na koncové uživatele za sebou a budeme se tady tomuto moct věnovat naplno. Chtěla bych, jak jsem říkala už na začátku pochválit tedy nejenom pracovníky SNO, Advokátní kanceláře Konečný, ale i majetkoprávního odboru a všem navazujícím, protože to je opravdu velmi náročný proces, ono se to nezdá, ale každá ta bytová jednotka musí být znovu posouzena, jednak z ohledem zápisu na katastr, jednak s tím, jak to máme zaknihované na městě, jednak v tom, co vyžaduje obchodní rejstřík pro zápis těch akciových společností atd., je tam výborná součinnost s paní notářkou, která v okamžiku, kdy to má advokátní kancelář připravené, tak pro nás vždycky připravuje ty zápisy do obchodního rejstříku, takže tohle to všechno funguje všichni spolu vzorně spolupracují a musím říct, mám z toho radost. Ono to teďka vypadá, já se tím chlubím, jako že to je moje práce, samozřejmě stavím na základech, které tady udělal pan náměstek Pelikán, který si to nejvíc odpracoval a který si to nejvíc odtrpěl s panem Jouklem, já už ho mám takového zkroceného, protože on už všechny ty problémy, které tady byly, tak to si vyřešil s vámi, takže děkuju za to, že jste to teda vlastně takhle připravil a nachystal a my už to teďka jenom finišujeme a chceme to zvládnout s tou ambicí toho harmonogramu, který jsme si nastavili tak, abychom těm občanům ukázali, že opravdu jsme nemluvili do větru a že to teda uděláme tak, jak jsme slíbili. Tolik na úvod, jestli budete chtít něco doplnit k tomu průběhu, je to tady velmi detailně popsáno v tom materiálu, ale pokud byste se chtěli na něco zeptat, máme tady konzultanty, můžeme zodpovědět.

**Primátor:** tak děkuju paní náměstkyni za uvedení tohoto bodu a stručný souhrn k důvodové zprávě, otevírám rozpravu k tomuto bodu, a jelikož nevidím nikoho přihlášeného, tak to jenom potvrzuje slova paní náměstkyně, že vše bylo zřejmě srozumitelně předvídatelně připraveno, tudíž uzavírám rozpravu a po obědové pauze vás všechny prosím, abyste si aktivovali své hlasovací zařízení před samotným hlasováním.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. souhlasí**

s postupem dle důvodové zprávy

**3. schvaluje**

převzetí jmění společností Městské bytové domy Olomouc, Jižní a.s. a Městské bytové domy Olomouc, Jiráskova a.s. jediným akcionářem statutárním městem Olomouc dle Projektů převodu jmění na akcionáře ze dne 25.4.2023 zveřejněných dne 12.5.2023 ve sbírce listin obchodního rejstříku Krajského soudu v Ostravě pod sp.zn. B11482 a B11486 a zahajovací rozvahy statutárního města Olomouc, vyhotovené pro účely převzetí jmění akciových společností, založených v příloze důvodové zprávy

**4. rozhodlo**

o zrušení právnických osob Městské bytové domy Olomouc, Jižní a.s. a Městské bytové domy Olomouc, Jiráskova a.s. převzetím jejich jmění ve smyslu § 337 odst. 1 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů tak, jak je podrobně popsáno v důvodové zprávě

Bod programu: 16

**Změna prohlášení vlastníka – restaurace Gól**

**Mgr. Ferancová:** byl ukončen nájem s nájemníkem panem XXXXX, který dlouhodobě ... byl tam problém v tom, že neplatil nájemné, byly tam už vysoké dluhy na nájemném, podařilo se při společném jednání zástupců Sigmy a AK Konečný se s panem XXXXX domluvit na ukončení nájmu, takže prostor je dneska volný a dal by se dál pronajímat, ale přitom, když se tam dělala kontrola podkladů pro tu novou smlouvu, se zjistilo, že jedna část té budovy, to je taková ta původně zahrádka, ze které se stala zděná zahrádka a vlastně součást budovy, není zapsaná, takže tady tím prohlášením vlastníka by se to mělo napravit, mělo by dojít k tomu, že tady i tento prostor bude zahrnut potom do té nové nájemní smlouvy. Není to úplně perfektní, bude tam potřeba udělat ještě nějakou další drobnou změnu, ale Sigma jednala vlastně s nájemcem, který by to měl provozovat, je to Pivovar Litovel, který vlastně tady s tím detailem nemá problém, chtěl by to začít provozovat co nejdříve a pro případné nějaké nedostatky nám dává prostor na to, abychom tam ještě nějaký ten metr čtverečný případně dodělali později. Takže teď dáváme vlastně to gró, to je vlastně ta celá velká zděná předzahrádka, která tam dneska je a není vlastně v té původní smlouvě zohledněna. Takže o tom je tady tento materiál. Opět je to tady do detailu popsáno, kdybyste chtěli, pan magistr Konečný tady je a mohl by to upřesnit.

**Primátor:** tak opět otevírám rozpravu k materiálu, který je poměrně detailně popsán, včetně nějaké časové chronologie a případného budoucího řešení zachování provozu restaurace Gól. Nikdo přihlášen není, takže uzavírám rozpravu a můžeme přistoupit k hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

Změnu prohlášení – společné prohlášení vlastníků jednotek dle § 1169 občanského zákoníku včetně aktualizovaného Úplného znění prohlášení vlastníka dle § 1220 občanského zákoníku, kterým jsou vymezeny jednotky č. 1165/1, č. 1165/2, č. 1165/3 a č. 1165/4 v pozemku parc. č. st 1166 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 1165, spočívající ve změně velikosti podílu na jednotce č. 1165/1, jiný nebytový prostor, nově podíl o velikosti 2638/23382 (současný podíl o velikosti 1977/22721) a změně velikosti spoluvlastnických podílů na společných částech nemovitých věcí, nově podíl o velikosti 23382/23382 (současný podíl o velikosti 22721/22721), vše dle důvodové zprávy.

Bod programu: 17

**Vize budoucího fungování Moravského divadla a Moravské filharmonie – varianty postupu**

**Primátor:** můžeme přejít k bodu číslo 17, dnes již avizovanému bodu, kterým nás provede pan náměstek Tichák, nicméně před samotným úvodem máme přihlášených několik vystupujících a tím prvním, který má přednostní právo vystoupení ze zákona je pán senátor Kantor, kterému dám slovo a následně máme přihlášeného opět pana Milana Ludvíka a pana Vojtěcha Pospíšila.

**MUDr. Kantor:** milé dámy a vážení pánové, já se pustím rovnou do tématu, které se týká tohoto bodu číslo 17. Domnívám se, že zde na tom fóru zastupitelů a zastupitelek hovořím jako senátor Parlamentu České republiky poprvé. Témat by bylo víc než dost, ale nikdy jsem k veřejnému vystoupení nebyl vyzván, ani jsem necítil potřebu, ale akutní ohrožení existence Moravské filharmonie a Moravského divadla je pro mě oním bodem zlomu, kde využívám svého práva hovořit na vašem shromáždění. Umožňuje mi to, jak tedy moje pozice, ale vede mě k tomu hlavně i čestné postavení ambasadora Moravské filharmonie a především přání představitelů petentů petice s více jak 70 podepsanými významnými českými umělci. S většinou z nich jsem hovořil. Především tyto hlasy občanské společnosti potřebují vyslechnout a potřebuji vám je tlumočit. Předpokládám, že si uvědomujete, že každý z nás kdysi vyšel právě z občanské společnosti a mým poznámkám porozumí. Problém vnímám komplexně, ale budu se snažit být stručný. Jistě si uvědomujete, že schválení pouze jedné cesty, sloučení Moravské filharmonie Olomouc a Moravského divadla Olomouc povede postupně k velké redukci a postupnému omezování kulturního dopadu na naše město a kraj. Ročně navštíví koncerty a divadlo přes 115 000 osob všeho věku. Upozorňuji, že to je jedna z nejpočetnějších zájmových skupin obyvatel našeho kraje a předčí i ty nejmasověji navštěvované sporty a jiné události. Jde, a to mi taky na tom záleží, o vzdělanost a kultivovanost našeho univerzitního města s dopadem na celý kraj. Chápu svízelnou situaci našeho zadluženého města, ale divadlo s dvousetletou tradicí a filharmonie, opravdu druhé



nejstarší československé symfonické těleso si sloučení a omezování jako jediné řešení bez odborné debaty, bez analýz několika variant, nezaslouží. Je krajně nedůstojné, ale i zbrklé, aby po jedné analýze, kterou vypracovali ředitelé institucí na zadání zřizovatele, omezenou pouze na variantu sloučení ze dne 23. 4., čili nedávno, došlo 5. 6., tedy pouze za jedno šestinedělí, k rozhodnutí o závazném přijetí rozpracování této jediné varianty, bez objektivního posouzení, bez řádné ekonomické a odborné diskuse. Nikde nevidím úvahy o jiných variantách, třeba zohledňující plánované přijetí zákona o veřejné kulturní instituci, který je v legislativním plánu už ke konci roku. Mluvil jsem o tom s panem ministrem kultury Baxou. Ten se mimo jiné zabývá vícezdrojovým financováním, tj. tento zákon o veřejné kulturní instituci. Logicky a přirozeně to každého musí přivést k úvaze o větším zapojení Olomouckého kraje. Je to legitimní možnost, jak zvednout příjmy obou institucí, jak je stabilizovat. Kraj se podílí na jejich financování přes 8 miliony ročně ve formě dotací, ale to je asi jenom 4 % příjmů Moravské filharmonie a 2 % příjmů Moravského divadla. Přitom účast obyvatel kraje mimo Olomouc je mnohonásobně větší. Postrádám debatu o účasti kraje, ten k tomu ani nebyl v Olomouci vyzván, jednání bez výsledku, v podstatě první oficiální proběhlo 12. května, tedy před méně jak jedním měsícem. První oficiální jednání. Z jiného jednání jsem nedohledal žádné zápisy. Olomouc by měla vyzvat k těmto oficiálním jednáním, chtěl jsem vás požádat o toto, měla by sehrát aktivní roli v řešení, než je to nejjednodušší sloučení s naprosto neprůhledným efektem. Diskutabilním. Proto veřejnost zdvořile žádá prostřednictvím petice a podpisů u otevřeného dopisu o analýzu více variant. Rada před pár dny stanovila datum 1. 1. 2025 a doporučila pouze jedinou variantu, sloučení. Nic jiného z toho nevyplývá pro mě. Copak znamenají ujištění, že se jedná jen o analýzu a přípravu, že to je jen diskuse, nic závazného, jak se mohou zohledňovat ostatní aspekty, když datum je pevně stanoveno radou. Chcete-li si opravdu vzít odpovědnost za něco, co v této chvíli je pouhou chimérou, chcete připravit město a kraj o to množství představení a koncertů postupně salámovou metodou nebo chcete předávat zakázky nějakým agenturám, které budou vozit muzikanty ze širokého okolí nebo najímat hudebníky zase znovu, kteří jsou nyní v těchto institucích zaměstnaní? Copak známky oklešťování nenese třeba zrušení Dvořákovy Olomouce? Uvědomte si prosím, že přijímat jakékoliv rozhodnutí před přijetím veřejné kulturní instituce, před tím zákonem, je předbíháním možného jednoduššího řešení. Špatné rozhodnutí může ovlivnit ostatní instituce v České republice, které na to, jak dopadne náš experiment, čekají. Vzpomeňme na experiment sloučení Státní opery a Národního divadla. Kde jsou ty kýžené úspory? Ale jsou i jiné příklady u nás i v zahraničí. A naopak jsou příklady, které by nám mohly pomoci, nejen třeba řešení, které mají v plzeňské filharmonii. Dnešní rozhodnutí také ukáže, jak dalece vedení Olomouce záleží na svém programovém prohlášení, jak dalece ho bere vážně. Při posledním rozhodnutí rady před pár dny sama sebe tak trochu zpochybňuje. Jednohlasně to schválilo i přes ten slib v programovém prohlášení. Doslova „Pravidelné investice do obnovy a rozvoje hlavních turistických cílů a zařízení v majetku města“. Mimo jiné tam patří tedy Moravská filharmonie i Moravské divadlo Olomouc. Věřím, že drtivé většině z vás na těchto institucích záleží. Takže dnes tedy zdvořile žádám o přijetí takového rozhodnutí, které povede k důkladnému prostudování více alternativ. Více alternativ. Naváže kontakt s Olomouckým krajem, vyčká na přijetí plného znění zákona o veřejné kulturní instituci, ale zachová příspěvky oběma organizacím alespoň na takové úrovni, jako v tomto okamžiku. A pak se vrátí debata na toto ctihodné fórum s důkladně a seriózně provedenými rozbory. Pak teprve budu považovat jakékoliv rozhodnutí za zodpovědné, dostatečné a pochopitelné. Dnes tomu tak není. Tak závažné věci potřebují svůj čas. Děkuju mockrát, děkuju za vaši pozornost.

**Primátor:** děkuju panu senátorovi za jeho příspěvek, myslím si, že než dám slovo panu náměstkovi, aby se vyjádřil k některým trochu zavádějícím výroky, které z úst pana senátora na ten chystaný postup, který dnes projednáváme, zpřesnil, tak jsme přátelé s panem senátorem, dokonce si tykáme, ale zachovám tu formální vykací dekorum, strašně bych si, pane senátore, přál, abyste v podobném gardu tento proslov přednesl před Poslaneckou sněmovnu ve chvíli, kdy se bude projednávat konsolidační balíček se všemi jeho dopady na náš městský rozpočet v roce příštím a v následujících letech, protože předložený návrh rozpočtu tak, jak je součástí té důvodové zprávy vlády počítá s dalšími a

dalšími výraznými škrty a mimochodem se bude dotýkat také platových tabulek zaměstnanců ve veřejné správě, kam také spadají olomoučtí divadelníci a filharmonici. Já věřím, že v tomto směru bude samospráva a volení zástupci horní či dolní komory parlamentu držet při sobě tak, abychom ještě, než vůbec dojdeme k nějakému rozhodnutí, zda za rok, za dva nebo za 5 let, budeme muset jakýmkoliv způsobem optimalizovat fungování a financování divadla a filharmonie, předešli těm neuvěřitelným požadavkům, které v podstatě můžou mít už od 1. 1. 2024 dopad na život a peněženku každého ze zaměstnanců našich příspěvkových organizací. Tak věřím, že v tomto směru budeme zajedno, ale klidně vám dám slovo i na mikrofon, pakliže jde zapnout.

**MUDr. Kantor:** já nevím, za prvé já to před Poslaneckou sněmovnou, jak jste říkal, pane primátore, nemůžu ventilovat, protože já jsem v horní komoře, což není Poslanecká sněmovna, takže tam ten dosah, myslím, že by mě tam ani nikdo neposlouchal v Poslanecké sněmovně při vši účtě k nim a další věc je, že já jsem připraven kdykoliv jako jednat za město v oblasti těch důležitých věcí, včetně já nevím RUD, a tak dál, takže beze všeho kdykoliv se na mě obraťte, já rád pomůžu, jak to půjde.

**Primátor:** budu velmi rád, děkujeme.

**JUDr. Major:** mě nezbyvá, než reagovat na vaši připomínku, určitě se k panu senátoru Kantorovi rád připojím a pevně věřím, že plánovaná úspora z tohoto opatření vyřeší strukturální problém statutárního města Olomouce.

K tomuto bodu se do diskuse přihlásili 2 občané:

1. **Milan Ludvík:** já si velmi vážím toho, že tu občanskou petici a občanské hnutí tady v této oblasti podpořil pan senátor Kantor. Znal jsem jeho tatínka pana doc. Daniela a paní Danielovou a další hudebníky a pedagogy, kteří v Olomouci zakládali na základních uměleckých školách a na základních školách vůbec hudební záležitosti, a tak se mu vůbec nedivím, že takto reaguje. Samozřejmě nebudu opakovat krásné myšlenky, které říkal, jenom bych se přece jenom zmínil pro vás o tom, co samozřejmě vy, věřím, že víte. Filharmonie a divadlo je jakýmsi vzorem pro všechny mladé, kteří studují na těch buď hudebních školách, anebo i na základních školách, na konzervatoři, na středních školách, na vysoké škole třeba pedagogické. Je pochopitelné, že díky tomu tady vzniklo spousta po revoluci malých forem. Malá divadla Na cucky, Tramtárie, pěvecké sbory, komorní orchestry dospělých, hudební skupiny všeho druhu, ale toto všechno podhoubí, které dneska funguje má své základy a já si dovoluji tvrdit v existenci Moravské filharmonie a Moravského divadla. Bez těchto institucí by tady ta bohatá kultura nebyla. Nakonec jste to mohli vidět 1. června na náměstí. Festival Open ZUŠ, který pořádá paní Dagmar Kožená pro celou republiku. 2. 6. byly svátky písní. Celé 3 dny, festival, který má více než padesátiletou tradici. Patronka města a velikánský program, bohužel sice v chladném počasí, ale zase plné náměstí. To všechno souvisí s Moravskou filharmonií a s Moravským divadlem. Připomenu jenom slova pana profesora Hrbka v jednom ze svých komentářů, který citoval Olomoucký deník. „Jde o priority“. Jestliže se vy současně v této době rozhodnete vrátit Olomouc do nějaké okresní ligy malého města a navrhnete sloučení nebo postupné slučování s omezením financí na kulturu, tak to bude strašně špatné. Můžete se rozhodnout pro to, že zůstane filharmonie i divadlo v jakési extralize pro celou Evropu a nejenom pro naši republiku, protože zásadní myšlenka, která mi prostě vadí od začátku, je, že na kultuře se prostě šetřit nedá. Máte to ve svých prohlášeních, tak jak to vzpomínal pan senátor a tyhle myšlenky, které on tady ventiloval se táhly všemi těmi příspěvateli, všemi těmi osobnostmi, kteří s námi buď hovořili, anebo nám poslali písemné vyjádření. Takže na závěr bych chtěl samozřejmě podpořit možnost celého toho bodu, potom v usnesení buď se řídit tou jedničkou, kterou máte možnost v návrhu pana náměstka a doplnit to usnesení o nějaký termín třeba na konci roku, kdy by stejně jako s hokejovou halou mohla do té doby proběhnout nějaká jednání u kulatého stolu, další a další debaty hlavně s tím Olomouckým krajem. Já vás o to prosím jménem občanů, kteří se mi podepsali na tu petici, jménem občanů z celé republiky, kteří se podepsali na e-mailovou petici, jménem těch 80 osobností a samozřejmě zejména jménem hráčů, herců, tanečníků z olomouckého divadla a z Moravské filharmonie, děkuji.

2. **Vojtěch Pospíšil:** dobrý den, dámy a pánové, děkuji žesťovému kvintetu Moravské filharmonie, zdravím vás všechny zastupitele a vítám zde i kolegy z Moravského divadla,

Moravské filharmonie ve fracích i v civilu. Já zde hovořím za 4 odborové organizace z divadla a z filharmonie, všechny 4. Jsem předseda Unie orchestrálních hudebníků ve filharmonii, mám ještě takovou zvláštní funkci, jsem člen protipožární hlídky, tak možná, že dneska je příléhavé, že tady jsem přišel, abych honem rychle něco řekl a hasil ten požár, protože na radě města poslední to blaflo pro nás trošku překvapivě, takže několik slov k tomu. Pan náměstek Tichák zahájil tu reformu nějakými vyjádřeními o německých modelech a opulentním setkání akademiků, odborníků a politiků, takže z toho byla taková velká reformní očekávání, nicméně nakonec to celé bylo zredukováno do jednoduchých třech zadání. Zadání od náměstka Ticháka směrem k ředitelům institucí. První bylo, kolik se ušetří, když se budou maximalizovat synergie, nákup toaletního papíru, poskytovatelů internetu, a tak dál. Druhé, kolik se ušetří, pokud se obě instituce spojí v jednu organizaci a zůstanou dva orchestry a třetí, co se stane, když se divadlu sebere 19 mil. a filharmonii 9 mil. Vznikly z toho tyto výsledky. Při té první variantě těch synergií se ušetří 1,5 milionu docela hned, je tam předpoklad, při spojení institucí by byla úspora 7 milionů a při tom okleštění by filharmonie musela propustit třetinu zaměstnanců a divadlo by rušilo jednu až 2 složky. Takže toto byla narychlo dělaná analýza vypracovaná řediteli pro náměstka Ticháka, která nečekaně prošla radou. Nicméně nápad reformovat instituce tímto způsobem je nesofistikovaný, ty nápady, jak to má vlastně vypadat, jsou vycucané z prstu. Chybí mu konkrétní měřitelný garantovaný cíl změny. Je tam zbytečná ztráta autonomie, je nebezpečná a nepřijatelná a vedla by zákonitě v budoucnu k degradaci některé z uměleckých složek. Navíc ta úspora je velice nízká, že? 7 mil., v opravené verzi pak 12 mil. Pan náměstek Tichák má představy, které jsou však mylné, což se ukázalo v pátek, kdy jsme o tom debatovali se zaměstnanci, že v té reformě nebo v tom spojování jsou skryté ještě nějaké prostředky na rozvoj. Nějakých 30 mil., nebo něco takového. Že tam je úspora i rozvoj. To tam není. To se vysvětlilo, to by se do toho modelu, který je v té analýze, do toho áčka musely nalít jiné částky s tím rozvojem a ty tam nejsou, takže je tam -7. Kdyby to bylo tak, jak si myslí pan náměstek Tichák, tak by to stálo já nevím kolik +15 nebo něco, takže by tam zase nebyla ta úspora. Takže není tam žádný rozvoj, není tam žádná vnitřní úspora, jsou to pouze dvě ohlodané instituce tak, jak jsou teď velmi improvizovaným způsobem přilepené k sobě, a to co vám teď říkám, to je fatální omyl pana náměstka, protože nejenom, že mate veřejnost, ale hlavně zřejmě teda zmátl i radu na tom zasedání. Škoda, že na té radě nebyli ředitelé těch institucí, kteří by toto uvedli na pravou míru. Mohli bychom si toto ušetřit. Jestli mi nevěříte, tak se jich můžeme zeptat teď, nebo vlastně nemůžeme, protože oni nejsou ani jako konzultanti zde na toto zastupitelstvo zapsaní. Tak další věc, není vyjednaný postoj kraje, o tom už se tady hovořilo. Když reformuju nebo chci něco nějakým způsobem nakládat s těmato dvěma institucemi, tradičními, starobylými, s 550 zaměstnanci, tak musím mít vyjednaný postoj kraje, ale jako vědomě. My se někdy setkáváme s tvrzením, že vlastně s krajem se jedná, ale v těch návrzích, v těch důvodových zprávách je, že ještě tam mají proběhnout jednání. Tyto my myslíme. Smysluplná seriózní vážná jednání na téma spoluúčasti kraje nebo debaty o zřizovatelských kompetencích. No a jinak teda celkově ta důvodová zpráva nebo tato varianta navržená zastupitelstvu je vlastně nesmyslně řazená, protože jednak ten kraj, který musí přijít na začátku a musí být od začátku součástí organickou jakékoliv reformní snahy, tak je tam až někde prostě v průběhu nesmyslně datum stanovené v rozporu s analýzou, která říká, že se bude šetřit po třech až pěti letech, a tak dál, takže je tam spousta míst, kde to může kleknout a my proto jsme v tom doporučení doporučovali tu variantu 1, abychom ukázali, že my jsme proreformní. My chceme, aby reformní proces pokračoval dál, takže jsme si dokázali vybrat i tady z tohoto. Takže si myslíme, že i proreformně naladěný zastupitel by tady ten jízdni řád plný pastí a nesmyslů měl odmítnout. Ještě v pátek nám pan náměstek Tichák psal: „transformace by v případě přijetí postupu navrženého Radou města Olomouce nebyla prováděna pouze z důvodů úspory nákladů, ale právě z důvodu nutnosti investic do rozvoje institucí, s níž varianta A analýzy ředitelů počítá“. No nepočítá. Já mám na závěr, pardon, kvintet mi sebral minutku, tak já mám na závěr a tím skončím, dvě otázky. První na pana náměstka Bačáka, jak jako ekonomický náměstek hodnotíte skutečnost, že váš kolega náměstek Tichák mate veřejnost i radu a hovoří o nějakém rozvoji a vnitřní úspoře v řádech desítek milionů korun. Můžete to

nějak okomentovat?

**Primátor:** já poprosím, jestli byste položil obě ty otázky a následně by kolegové odpověděli.

**V. Pospíšil:** ano a teď položím, pane primátore, otázku pro vás, jaký máte komentář k tomu, že je zde snaha rozjet dost zvláštní a velmi nebezpečnou reformu dvou tradičních institucí s 550 zaměstnanci, přičemž ředitelé institucí nebyli přizváni jako konzultanti na radu a nejsou zde jako konzultanti ani dnes. Je to nějaký nový standard při správě městských institucí či nějaký nový standard v politické kultuře nebo je to takto v pořádku? Tak to bylo letem světem k tomuto, děkuji.

**Primátor:** já myslím, že můžeme dál pokračovat, já teď předám slovo panu náměstkovi Tichákovi tak, aby nás provedl celým tím materiálem. Na řadu věcí, které tady zazněly má, předpokládám připravenou odpověď a reakci a následně bychom odpověděli my dotazování ostatní členové rady.

**dr. Tichák:** Rada města předkládá v tuto chvíli varianty dalšího postupu ve věci budoucího fungování příspěvkových organizací Moravského divadla Olomouc a Moravské filharmonie Olomouc, tedy s doporučením postupovat dle varianty 2, která předpokládá cílový stav. Tento cílový stav vychází z varianty A analýzy, kterou zpracovali ředitelé Moravského divadla Olomouc a Moravské filharmonie. Tato analýza je taktéž přílohou důvodové zprávy. Na úvod možná, že za příčinu vůbec debat ohledně budoucnosti Moravského divadla a Moravské filharmonie a tedy i za příčinu k uložení úkolu stanovit jejich dlouhodobou vizi a tedy i za příčinu tvorby předkládaných analýz a hledání vůbec cest dalšího fungování, ať už v tomto nebo v minulých volebních obdobích, považuji především opakující se připomínky nejen například finančního výboru zastupitelstva o neefektivitě hospodaření, pravidelné kontroly, každoroční debaty o rozpočtu, zpochybňování nutnosti některých výdajů, které pravidelně končí u rozhodování, jestli a co v obou kulturních institucích zrušit. Festival, premiéru koncertní řadu, pracovní místa nebo dokonce celý soubor, celý orchestr atd. Tato, jak zmínil pan senátor, salámová metoda a s ní související nestabilní situace v obou institucích vede pravidelně u obou k balancování vlastně na samotné hraně splnitelnosti zadání, které vyplývá ze zřizovacích listin. Proto rada města v programovém prohlášení, které tady už bylo jednou citováno, uvádí taktéž, cituji: „dojde k realizaci dlouhodobě udržitelné vize pro klíčové kulturní instituce města Moravské divadlo Olomouc a Moravská filharmonie Olomouc“. Vypíchnul bych tam to slovo „dlouhodobě“, protože institucím v tuto chvíli chybí především stabilita, která je nutná právě pro zmiňovaný rozvoj a umělecký růst. V tuto chvíli mi dovoluji shrnout východiska a cíle těch vstupních analýz, kterou ředitelé filharmonie a divadla zpracovávali. Začnu tou variantou B, neboť je její popis relativně nejjednodušší. Tato varianta vychází z čistě finančního rámce, který je daný schváleným aktuálním střednědobým výhledem, který osobně považuji v této konkrétní oblasti za zcela nereálný, pokud bychom měli hovořit o zachování kulturní nabídky občanům města. V případě jeho naplnění by, a to taktéž bylo zmíněno už, došlo k nenávratným škodám, závažným změnám, k destrukci tradic kultury ve městě, což varianta B dokládá, proto bude nutné při tvorbě rozpočtu na rok 2024 výhled určitě upravit. Když se ale obrátím k východiskům těch variant 0 a A analýzy, musím na úvod shrnout základní kritéria či parametry, které vlastně byly před samotným vytvořením této analýzy dány jako zásadní. Prvním kritériem a zdůrazňuji, že pro obě varianty, je zachování rozsahu kulturní služby, tzn., nerušení premiér, nerušení souborů, nerušení koncertních řad atp. Druhým bodem je poskytnutí možnosti rozvoje a uměleckého růstu, jak divadelním souborům, tak symfonickému orchestru. Toto bylo součástí zadání pro variantu 0 i pro variantu A. Zatřetí, zachování tradice a značek Moravské divadlo Olomouc a Moravská filharmonie Olomouc a začtvrté, maximalizace synergických efektů mezi divadlem a filharmonií vstříc finanční úspoře. Varianta 0 přitom počítá se zachováním dvou samostatných institucí, varianta A počítá se spojením obou institucí do jedné. Hypotéza, že by spojením divadla a filharmonie mohlo dojít k efektivnějšímu fungování, byla v minulosti stanovována mnohokrát, není to můj nápad, k fúzím kulturních institucí dochází ve světě poměrně často. Důvodem není pouze finanční tíseň, ale právě možnost uměleckého růstu, tedy předpoklad, že se ve velké instituci všem takzvaně lépe dýchá, že je možno operativněji nakládat s finančními prostředky, lépe reagovat na krizové situace, lépe plánovat a taky využívat různé nové nástroje marketingu a taktéž samozřejmě spořit především na

zdvojených službách. Fúze příspěvkových organizací probíhaly v Olomouci naposledy v letech 2002-2005 ve struktuře základních a mateřských škol. V současnosti se ukazuje, že je opravdu složité hledat finance, například na naší nejmenší mateřské škole, na mateřské škole Škrétova, kde je vzhledem k počtu žáků se speciálními vzdělávacími potřebami akutní problém ufinancovat úvazky provozních pracovníků, kteří jsou placeni normativně. Na rozdíl od ostatních škol a školek, které právě díky tomu, že jsou součástí velké instituce, tak jsou schopny operativněji si vypomáhat v rámci velkého spojeného rozpočtu. Ale zpět k našemu tématu. V tuto chvíli se tedy nacházíme v bodě, kdy předkládáme zastupitelstvu ke zvážení stanovisko, které bych v tuto chvíli shrnul jako, cituji: „Tato cesta nám přijde smysluplná a hodna prověření. Nechme si ji detailně rozpracovat.“ Pokud bychom tedy případnou transformaci přirovnali ke stavební investici, tak analýza ředitelů je něco jako studie a nyní jsme ve fázi, kdy si necháváme zpracovávat projektovou dokumentaci, proto pro tento projekt samozřejmě potřebujeme nějaké parametry, a proto jsou součástí toho navrženého postupu. Datum 1. 1. 2025 je v návrhu postupu odhad, který byl v případě schválení postupu dle varianty 2 jedním právě z parametrů pro zadání externího posudku. Funkce manažera, která je taktéž navržena v tom předpokládaném postupu, je důležitá pro komunikaci s tou externí firmou, která bude pro zpracování posudku vybrána. V průběhu celého procesu se počítá s pokračováním komunikace s Olomouckým krajem i s ministerstvem kultury, a to v případě vlastně zvolení kterékoliv z navržených variant, jinými slovy chci ale zdůraznit, že jednotlivé body toho navrženého postupu nejsou seřazeny konsektivně za sebe, není to od jedničky do sedmičky, ale byly by momentem schválení odstartovány všechny zároveň. Tedy nelze říct, že by kraj byl zařazen, až nakonec tady tohoto, protože jednání s krajem už běží. Poslední bod, průběžné informování zastupitelstva s sebou nese i předložení dalšího postupu na jednání Zastupitelstva města Olomouce po zpracování tady toho projektu, toho externího posudku. Mezitím dojde i k jednání finančního výboru zastupitelstva týkající se návrhu příspěvku na rok 2024. Toto je akutnější debata. V minulosti toto vždy probíhalo zpravidla tedy v září. Pro toto jednání bude třeba vypracovat návrh rozpočtu divadla i filharmonie na rok 2024. Toho se týká bod A v tom návrhu postupu v obou variantách. Externí posudek by mělo být možno předložit, předpokládejme do konce letošního roku spolu s návrhem rozpočtu statutárního města Olomouce na rok 2024. Nyní dodám ještě časový rámec jednání s Olomouckým krajem, kde taktéž opravím pana senátora, protože schvalovaný postup a obě jeho varianty počítají, jak říkám s intenzivním jednáním s Olomouckým krajem. Dne 30. listopadu 2022 tedy na konci minulého roku se sešla Rada města Olomouce a Rada Olomouckého kraje na svém prvním oficiálním jednání, kde bylo mezi mnoha dalšími tématy i téma Moravské divadlo Olomouc a Moravská filharmonie Olomouc, což je součástí i zápisu z tohoto jednání. Cituji z tohoto zápisu: „Financování MDO a MFO z rozpočtu Olomouckého kraje - již nyní probíhají jednání, statutární město Olomouc připravuje pracovní skupinu k transformaci těchto organizací tak, aby do konce roku 2023 byla jasná jejich budoucnost. Do poloviny roku 2023 by měla být připravena právní norma pro kulturní instituce, možnost více zřizovatelů. Dále převzetí některých sociálních služeb městem od kraje, kraj toto téma již avizoval, kraj to chce řešit i v rámci dalších měst, bude předmětem dalších jednání.“ Dohodli jsme se na jednání s Olomouckým krajem, že přeneseme, protože jednání celé rady města a celé rady kraje je složité vzhledem k množství desítek témat, že přeneseme další jednání na úroveň gesčních radních, což se také stalo. V průběhu dílčích jednání, která byla velmi důležitá, došlo k vyčíslení jednotlivých nákladů na kulturní, na sociální služby, ale také na výdaje ve školství, v muzejnictví, v knihovnách, v cestovním ruchu atd. Dne 12. května potom došlo, jak bylo zmíněno, k jednomu dalšímu oficiálnímu jednání s Olomouckým krajem, jehož výstup je součástí důvodové zprávy. Tam vypíchnu dva momenty. Zaprvé, Olomoucký kraj vnímá důležitost obou institucí a kulturní služby pro celý kraj, sebe vnímá jako konzultačního partnera města a je rád, že s ním o věci město diskutuje. Avizuje, že v případě sloučení institucí do jedné by zvýšil limit žádostí o dotaci z rozpočtu z Olomouckého kraje z maximálně pěti, například na 10 mil., aby bylo možno zachovat minimálně současnou výši podpory ze strany Olomouckého kraje. Ta je v současnosti, jak bylo taktéž řečeno, v souhrnu 8,4 milionu korun pro obě instituce, což jsou jednotky procent. Ještě druhá věta k vypíchnutí: kraj je připraven se se statutárním městem

Olomouc dále bavit, a to bez ohledu na městem zvolenou variantu dalšího postupu. Mnohá témata jsme měli možnost prodiskutovat se zastupiteli na semináři pro zastupitele taktéž dne 12. května, přesto tady čekám další dotazy a možná teď v tuto chvíli předám slovo zpět a budu se těšit na konstruktivní a věcnou diskusi, děkuji.

**Primátor:** byť tady několikrát byl zmíněn Olomoucký kraj, krajský radní pro kulturu pan kolega Žůrek je s námi členem zastupitelstva, tak se ptám paní kolegyně Záleské, zda chce nechat reagovat kraj nebo až po svém příspěvku tak, aby to na sebe nějak navazovalo?

**Mgr. Záleská:** dám přednost panu radnímu, protože se můžu něco dozvědět a můžu na to také reagovat.

**Bc. Žůrek:** vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dobré odpoledne, já myslím, že na to téma, zda se jednalo či nejednalo s krajem, už nemusím odpovídat poté, co to specifikoval pan náměstek Tichák, nicméně mohu vás ujistit o tom, že jsme připraveni jednat dál a jednat o různých variantách. Možná bych rád reagoval nejprve na pana Ludvíka, byť je to už k tomu co řekl v tom příspěvku pro veřejnost, kde nás fakticky přesvědčuje o té imanentní roli kultury, já myslím, že nemusí přesvědčovat minimálně část rady a zastupitelů o tom, že kultura je důležitá, aspoň doufám, ale nacházíme se v nějaké ekonomické realitě, já jsem členem finančního výboru města Olomouce a byl jsem u toho, když finanční výbor hlasoval o střednědobém výhledu. V tom střednědobém výhledu je plánovaná úspora 5 % z provozních výdajů, což je v případě divadla a filharmonie nějakých 11 mil. Kč. V případě filharmonie zároveň dochází letos k prodlouženému čerpání příspěvku od zřizovatele, což je nějakých 8 mil. Kč, které v rozpočtu příštího roku už také budou chybět. Prostým součtem už tady nám chybí k 1. lednu příštího roku 19 mil. Kč. Pan senátor Kantor zmínil, že vlastně hrozí nějaká postupná redukce, já se domnívám, že se zde projednává a připravuje koncepční krok, který nemá proběhnout ze dne na den a který má přispět ke stabilitě těch institucí. K tomu, že se nějakým způsobem rozhodneme jít a že tu cestu dále budeme ctít. Tzn., nemá se jít, nějakou cestou jako dalšího postupného oklešťování těch těles. Pan senátor Kantor zmínil, že ten stávající postup neřeší případné zavedení právní normy veřejné kulturní instituce. Já se domnívám, že předmětem těch dalších jednání mezi městem a krajem bude právě i možnost využití této právní normy, protože myslím si, že ta právní norma projde vládou a parlamentem a bude schválena. Zároveň bych ale rád zmínil, že to neznamená, že kraji se do budoucna v Moravském divadle a v Moravské filharmonii musí podílet pouze v případě, že by se stal spoluzakladatelem na bázi Veřejné kulturní instituce. Ta forma podpory je možná i na základě těch současných dotačních nástrojů, neboť náš dotační program je v režimu GBER blokové výjimky a ty limity to umožňují. Otázka je, zda to umožňuje krajský rozpočet. Zároveň bych reagoval ještě na jedna slova pana senátora Kantora, kdy řekl, že dle těch analýz je ta úspora diskutabilní a myslím si, že to zaznělo i od pana Pospíšila, že to je nějakých pouze 8 mil. Kč. Já ty analýzy vnímám tak, že úspora 8 mil. Kč je proti stávajícímu stavu, nicméně těch 212 mil. Kč to je ta varianta A, to není pouze výsledek nějakých synergií a šetření, ale jsou tam také nové úvazky pro pozice, které jsou nezbytné v rámci té instituce. Tzn., já se domnívám, že nějaký rozvoj tam také naplánovaný je a že je to skutečně cesta k nějakému dalšímu rozvoji té jedné instituce. Nicméně pokud mám mluvit za sebe, nevnímám v tom stávajícím postupu problém z pozice kraje, my jsme otevření bavit se o všech variantách, ale budeme narážet na ekonomické limity našeho rozpočtu, děkuji.

**Primátor:** také děkujeme za vyjádření kraje, škoda, že nezazněl potlesk, ale myslím si, že ten vstřícný krok kraje k jednání si ho určitě zaslouží a všichni budeme doufat, že se někam posuneme.

**Mgr. Záleská:** dámy a pánové, určitě i po vystoupení pana Žůrka vyvstanou nějaké další dotazy přímo na něj, já bych začala asi takto. V některých věcech se shodují se svými předřečníky, ač se přiznávám, že jsem s nikým z nich nehovořila. Vidím do těch střev dlouhodobě, možná pokud byste mi chtěli připomínat, že jsem toto měla řešit já, tak vám jenom připomenu, že já jsem dostala kulturu po tři čtvrtě roce, co jsem byla na radnici, protože ji měl zástupce hnutí SpOLEčně, 6 měsíců na to přišel Covid, který trval 2 roky a pak byl poslední rok a my jsme si i za ten poslední rok dělali jakési rámcové analýzy, co by znamenalo, jak by to mohlo vypadat a žádná z těch analýz samozřejmě neukazovala nic dobrého, byť byla minimální, anebo maximální a každá z těch variant tehdy byla o

omezování provozu divadla nebo filharmonie. To chci, aby tady zaznělo a v podstatě to, co je nám dneska předkládáno v těchto variantách, je úplně to samé. Tak jak je ten materiál připravený a pane náměstků není to nic proti vám, jste 9 měsíců ve svém angažmá, ale právě proto, že je to tak krátký čas, tak jste se tomu měl věnovat více. Myslím, že si to zaslouží toto téma, protože obě organizace jsou organizace s velkým přesahem, s velkou tradicí, s nezpochybnitelnou rolí v kulturním životě města. Já považuju tento materiál za zbrklý, neuvážený a nezodpovědný. V zápise z jednání z 27. února, kde uvádíte časový harmonogram postupu prací, a jsme na konci února a spějeme tedy k začátku června, chybí ještě takové věci jako seminář pro zastupitele. Já vám děkuji za to, že jsme byli jedním z těch, kteří jsme to iniciovali, a vy jste to vyslyšel. Jsou tam věci, že před předložením radě města bude tato pracovní poradní skupina pokračovat a bude doporučovat radě nějaký postup. Vlastně ani nevím, ale myslím si, že se ani nic takového neodehrálo v této fázi. Vy jste mluvil na semináři o nějakém jednání s nějakými lidmi, ta jména už jsem zapoměla, na ministerstvu kultury. To pořadí tak, jak je dané v té variantě, kterou jste schválili na radě města je absolutně nelogické. Zastíráte to tím, možná bych použila jiné slovo, ale teď mě jiné nenapadá, vy pořád říkáte a já jsem se vás vlastně dotazovala už na tom semináři, abyste to osvětlil, vy říkáte, vydáváme se na nějakou cestu, která vlastně není cílem. A on to částečně zopakoval pan primátor na schůzce předsedů, já jsem si to napsala: až finální analýza ukáže, zda je tento postup správný, případně nevíme, jestli to bude ku spokojenosti, nebo nespokojenosti. Říkáte tady, že je možné, nebo jste tam říkal, že vlastně je to vratné, že když se ukáže na základě analýzy, že to není dobrý krok a není to dobrý postup, tak se to vlastně může vrátit a bude se to předkládat zastupitelstvu. Už v těchto svých výrociích potvrzujete, že to není dobře připravené a objevuje se tam řada nebezpečí a rizik, včetně toho, že tam stanovujete nějaká data, od kterých se má něco odpíchnout. Víte, mě to připadá, jako že napřed skočíme a pak budeme hledat dodavatele padáků. To téma je natolik složité, že si to opravdu zaslouží nějakou hlubší analýzu a asi nikdo z těch laiků tady nepochopí, proč vlastně tu hlubší analýzu budete teprve dělat v letních měsících, aniž ji tady nějakým způsobem předem zohledňujete. Každopádně hovořil jste také několikrát o tom, že je to jistý experiment, že další v České republice čekají na to, jak to tady dopadne, ale já si myslím, že tohle snad ani nemůžete myslet vážně, protože v nejlepším případě stavíte město Olomouc do role pokusné myši. V tom horším případě do průkopníka slepých uliček, jako Jára Cimrman. To jsem trochu odlehčila. Co je zásadnější. Pan Žůrek tady mluvil o koncepčním řešení. Vážení kolegové zastupitelé, znáte tento materiál, což je strategie a rozvoj kultury a kreativních průmyslů města Olomouce? Pane náměstků, vy ho jistě znáte. Je v tomto materiálu uvedeno něco takového, tedy nějaká taková vize, že se vydáváme cestou slučování těchto organizací? Asi to neznáte nazpaměť. Ve svém programovém prohlášení máte jako první ze základních principů v části Olomouc kulturní a přitažlivá, naplňování strategie rozvoje kultury a kreativních průmyslů města Olomouce. Spěju k závěru, protože věřím, že ta debata bude širší. Celé je to jenom o těch penězích. Jestli v rozpočtu města, tady kolega Žůrek říkal, že 8 mil. je nějaká cesta, nevím teď nebudu ho přesně asi uvádět, tak vlastně vy tento experiment podstupujete vzhledem k tomu, že se ušetří 8 milionů korun, a to si myslím, že je strašně krátkozraké a nezodpovědné. Mohli bychom asi mluvit déle, ale já si opravdu myslím, že si to tyhle organizace nezaslouží. Proto my budeme navrhovat na závěr tohoto bloku usnesení, které bude žádat o logické a následné kroky, které by měly přijít ještě vůbec předtím, než předkládáte takový materiál. Není to hlubší analýza, je to bez jakéhokoliv odhadu dopadů na uměleckou úroveň těchto institucí. A opravdu podivné je, protože věřte mi, my jsme se tím také zabývali, komu zadat studii, jak to udělat, na začátku bylo pozváno pár lidí odjinud, z Prahy a kolegové v tom důvodovém materiálu máte taky určitě napsáno a četli jste si třeba ze zápisu, z té pracovní skupiny, že i lidé, kteří byli v této odborné komisi, sami poukazují na to, že pokud je tato cesta jenom cestou úspor, tak je to velké ohrožení umělecké kvality. O německém modelu fungování orchestru se může udělat samostatný seminář a věřte mi, že jakéhokoliv německé modely stojí na velkém financování municipalit a zemí jednotlivých. Takže apeluju na vás, abyste opravdu velmi bedlivě zvažovali, jak dnes budete rozhodovat. Pokud bychom měli na stole předložený opravdu skutečně hluboký materiál, který tak, jak jste tady užívali už u multifunkční haly, zohledňoval

... bude multikriteriální, neslyšela jsem od vás, vy jste to tady fakt technicistně nasekal, technicistně. Varianta, varianta, varianta, vlastně jste přečetl, co tam máme. Já jsem vás nikdy neslyšela mluvit o tom dopadu na tu uměleckou úroveň. Nevím, jestli se to řešilo před lidmi z divadla. Já si myslím, že tohle by nejenom měl obsahovat ten materiál, ale mělo by to zaznívat hlavně z vašich úst.

**dr. Tichák:** já samozřejmě se nechci uchýlovat k alibismu typu, že jste na to opravdu měla ty 4 roky. Protože není to 9 měsíců, co se tomu věnuji, je to 9 měsíců a 4 roky z pozice zastupitele. Byl jsem na obou jednáních k tomuto tématu, které jste svolávala vy jako exnáměstkyně, obě dvě tato jednání skončila výstupem, který se jmenoval kraj. Pojdme jednat s Olomouckým krajem. Rád bych tedy věděl, protože jsem nedohledal žádné oficiální jednání s Olomouckým krajem na toto téma z minulého volebního období, jestli tedy s krajem bylo jednáno, máme něco černé na bílém? Těžko říct. Proč to předkládám dnes, protože to vnímám jako podstatu demokratické diskuse, že předtím, než se na nějakou tu cestu, jak tomu říkám, vydáme tak, že si nechám tady tento mandát udělit zastupitelstvem, než budou vynaloženy nějaké finanční prostředky na analýzu, tak jako byla zmíněna paralela s tou multifunkční halou, kterážto taktéž byla na zastupitelstvu 5. září minulého roku a bylo to zastupitelstvo, které zadalo tuto analýzu, tak si myslím, že se teď nacházíme ve stejném momentě, tedy zadáme tuto analýzu. Pro toto zadání potřebujeme nějaká kritéria, ta kritéria jsou, jak jsem říkal, v těch jednotlivých bodech. Ta pracovní skupina a ten harmonogram, který jste zmiňovala, máte pravdu, že se v tom složení už nesešla. Bylo to i na základě kritiky na minulém zastupitelstvu z vašich úst, že pracovní skupina nemá tu legitimitu, kterou má kulturní komise. Kulturní komise ... ano, u Dvořákovy Olomouce to zaznívalo, že zrušení Dvořákovy Olomouce neprošlo kulturní komisí a že je potřeba, aby kulturní komise rozhodovala o tady těchto věcech, proto jsem místo pracovní skupiny, kterou bych si zvolil dle vlastního uvážení, zvolil kulturní komisi, která v tom harmonogramu původním nebyla. Bylo to i na základě kritiky z řad odborů, protože ti taktéž tu platformu té pracovní skupiny, která byla velmi široká, sdružovala experty, odborníky i zástupce jednotlivých institucí, tak ji nepovažovali za šťastnou a z tohoto důvodu jsme vlastně toto plénum už znovu nesvolali. Nicméně ti všichni odborníci, o kterých vy říkáte, že si nepamatujete jejich jména, tak všechno je reflektováno v té důvodové zprávě, kterou máte před sebou, předpokládám, že jste ji četla, takže kdybyste si nemohla vzpomenout na nějaké jméno, tak stačí se podívat do té důvodové zprávy, jména tam stojí. Co se týče těch rizik, která uvádíte, opravdu myslím si, že se bavíme teď jako na téma, co bylo dříve, jestli slepice nebo vejce, jestli nejdříve má být analýza a pak teprve toto dnešní jednání nebo naopak, to jsem shrnul na začátku u té demokratické diskuse. Myslím si, že opravdu ty kroky jsou vratné, je to věc, která teď v tuhle chvíli je na stole jako návrh postupu, nerozhodujeme, jak jsem odpovídal i panu senátorovi, nerozhodujeme o sloučení nebo nesloučení a v případě, že se opravdu ukáže, že tato cesta není životaschopná, tak se samozřejmě všechno zvrátit dá a můžeme jít dále tou stejnou salámovou metodou, jak jsme šli teď nebo hledat cesty jiné. Nicméně, co se týče té dlouhodobé strategie a toho, co jste zmínila ohledně toho financování, protože strategie kultury je jako věc, kterou máme zakotvenou, programové prohlášení jsem citoval taktéž, přímo v bodě, které se týká filharmonie a divadla, technický a umělecký rozvoj divadla a filharmonie máme taktéž v programovém prohlášení, proto teď jednáme s krajem i o výstavbě nových dílen Moravského divadla, což je velká investice, jedna z prvních investic za velmi dlouhou dobu do kultury v Olomouci. Co se týče ale toho druhého kola, které tlačí z té druhé strany, tak je to finanční výbor, který opět jako hlasy opozice tlačí na snížení provozních nákladů o 100 mil. jedním usnesením, či o 5 % podporou střednědobého výhledu, takže jako na jednu stranu máme postupovat koncepčně dle strategie rozvoje kultury, na druhé straně ale jsme jako velmi svázáni, jako by tím tlakem druhým, a to je tím finančním. To, o co se snažíme teď v tuto chvíli jako rada, tak je hledat nějaký balanc, nějakou střední cestu, protože ta klíčová slova si myslím, že jsou udržitelnost a stabilita a abychom docílili udržitelnosti a stability těchto dvou institucí, tak musíme prostě najít nějakou cestu, která bude udržitelná a bude stabilní. Co se týče těch 8 mil. ... Ještě jsem chtěl dodat jednu věc, co se týče té vaší kritiky těch analýz, jak říkáte, že to nejsou hluboké analýzy, že nejsou multikriteriální, jsou samozřejmě multikriteriální. Tam nejde jenom o finanční rámeček.



Tam i v té důvodové zprávě najdete mnoho vyjádření, které se týkají přímo uměleckého provozu, přímo jeho dílčích aspektů toho, jak by to fungovalo atd. Uměleckého. Takže už se těším na tu textaci vašeho proti usnesení, které si nedovedu představit, jak myslíte, že „logické kroky“ atd., ale uvidíme, třeba to bude logické.

**Mgr. Záleská:** já bych na to, pane primátore, dvěma větami ještě zareagovala. Nebudu to komentovat, každý si řekl to, jak to vidí, ale v kontextu toho všeho a toho čísla, které tady padlo, připomeňme si, že jste na začátku vlastně navýšili dotace jiným subjektům o 22 mil. Kč a mě by tedy zajímalo, pokud v této chvíli řešíme divadlo a filharmonii a vlastně naznačujete nějaký směr, tak jaké další úspory chystáte?

**Primátor:** tak jenom ať z toho není potom dialog, tak ještě poprosím o krátkou reakci pana náměstka a potom přejdeme k ostatním přihlášeným, ať se dostanou také ke slovu.

**dr. Tichák:** já samozřejmě mohu mluvit pouze za svou část, jinak předám samozřejmě rád slovo kolegům, pokud se přihlásí. Co se týče navýšení dotací v oblasti kultury a cestovního ruchu, nezvýšili jsme je ani o korunu, pouze jsme přesunuli finance, které vy jste používala na přímou objednávku služeb, do dotací.

**Primátor:** tak dobrá, takže obecný dotaz, možná bude zodpovězen v průběhu diskuse.

**Mgr. Feranec:** několikrát tady padlo vlastně konstatování Veřejné kulturní instituce, tak jenom jsem chtěl krátce vysvětlit, asi ne úplně všichni se v tom orientují, jenom krátce jsem chtěl vysvětlit, v jakém je to stavu, o co se jedná. Ano, tento zákon je připravený ministerstvem, myslím, že teď je v připomínkovém řízení a myslím, že ještě vláda ho neprojednala, pokud vím, určitě ve sněmovně zatím ještě není, i když se předpokládá jeho účinnost od 1. 7. 2024. To asi je stihnutelné. Ten princip toho zákona by měl spočívat v tom, že by se umožnilo vlastně vícezdrojové financování ve smyslu, dneska je to příspěvková organizace, pokud by to byla veřejná kulturní instituce, jako nová právní forma, může mít víc zakladatelů nebo zřizovatelů, tzn., předpokládá se město a kraj, tím pádem by přispívali, to je jedna asi základní změna. Pochopitelně tam se potom předpokládá, že by byl vlastně víceletý plán financování, uzavřela by se smlouva mezi tou institucí a těma zřizovateli, jsou tam i další záležitosti typu, o tom asi bude ještě debata, že by to byl plátců DPH, což zase vlastně usnadní eventuálně... Větší autonomie tím, že tam vznikne správní rada, bude do jisté míry větší autonomie toho VKI proti příspěvkové organizaci a říkám to jenom proto, ať už to dopadne jakkoliv, ten zákon nezaručuje, že najednou ten kraj bude dávat víc. On pokud chce, tak může i dneska. Já neznám přesně, jak se to vyvíjelo v letech, ale pamatuji si vlády kraje, pravicové a ultralevicové a my jsme tam byli a já nevím, jestli se nějak lišil příspěvek kraje. Podle mě to zůstává plus minus na stejné výši. Padlo, že je to 8,5 milionu korun, tak to je, kolik je to, 8 % z toho, co dáváme my, necelých, takže já to jenom uvádím. A poslední věc co řeknu, je naprosto legitimní, že o tom zastupitelstvo jedná a že se rozhoduje jakou jít cestou a já jsem rád, že to takhle je a nějak se to rozhodne a já si myslím, že tam ještě musí být a já to prosazuji, ať se do budoucna a říkal jsem to opakovaně, nastaví i nějaké procento výdajů města, ať je to předvídatelné, a teď nevím, jestli to bude k celkovým nákladům běžným, výdajům, to nechci teď řešit, ať i tyto instituce mají do budoucna, na 4 roky, na 5 let, prostě ví, že jejich příspěvek se bude vyvíjet tímto způsobem. Pochopitelně to jim nebrání získávat další a další peníze z jiných zdrojů. Jenom se obávám, že příspěvek z ministerstva kultury se nezvýší, obávám se, že spíše dojde k jeho snížení. To je ta kapitola ministerstva kultury financování profesionálních divadel ..., obávám se, že spíš dojde k poklesu, ale tím nechci malovat čerta na zeď, děkuji.

**Mgr. Machová:** pěkné odpoledne přeji všem přítomným. Tak já jsem pro zachování značek Moravského divadla a Moravské filharmonie jako samostatné. Jde mi také o vypracování externího posudku, čili není to, ani varianta 1, ani varianta 2. Víte, začínám deja vu, už jsem to říkala tady na semináři, který jsme měli pro zastupitele. Před zhruba 10 lety jsem připravovala podobnou analýzu, kdy jsme s Olomouckým krajem vyjednávali možné převzetí některých institucí sociálních a jednalo se opravdu o tom převodu, o možném převodu. Samozřejmě tím základem byly finanční prostředky. Ta situace se opakuje, slyšeli jsme před chvílí paní Záleskou, její zkušenosti, teď je v té samé realitě pan náměstek Tichák. Já si myslím, že značka Moravského divadla a Moravské filharmonie je natolik silná, natolik přesahuje naše hranice, že bychom o ni neměli přijít tím, že ji dáme pod jedno jméno, jednu

organizaci, Tam rozhodně takto to nevidím, ale pojďme se bavit o tom, kde ty finanční prostředky můžeme najít. Nechme si udělat externí analýzu, jedněme o možnostech, které jsou i s ohledem na budoucí právní normu, která se chystá a která tady byla zmiňovaná. Ráda se budu podílet na vyjednávání o těchto postupech, věcech a byla bych ráda, kdyby dnes to nebylo uzavřeno právě tou variantou číslo 2. Nepovažuji ji za nevhodnější.

**Mgr. Kovaříková:** dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěla trošičku v tom mém příspěvku zareagovat na příspěvek diskuzní pana krajského radního Žúrka, který tady zmiňoval, že kraj podporuje Moravské divadlo a Moravskou filharmonii a s tou podporou počítá i do budoucna, bez nutnosti asi předpokládám jakkoliv vstupovat do těchto organizací. Já si myslím, že není jedno, jestli kraj, nebo z jaké pozice ta podpora ze strany kraje jde. Jestli je to z pozice kraje jako dárce nějakých dotací, anebo jestli by se kraj v budoucnu mohl stát spoluzakladatelem těchto dvou institucí tak, jak to předvídá v tuto chvíli právě ten zmiňovaný zákon o veřejné kulturní instituci. Já si myslím, že by mělo být v zájmu kraje to, že pokud do něčeho investuje prostředky, což samozřejmě tady je, pak by měl mít zájem se třeba i podílet na fungování těch institucí, což si myslím, že právě ten nový připravovaný zákon může umožnit. Z toho důvodu se domnívám, že rozhodovat dneska o tom, jakou cestou se vydáme, když máme tady už existující paragrafové znění zákona o veřejné kulturní instituci, i když v tuto chvíli ještě nevíme, jaká bude jeho finální podoba, nicméně, dá se předpokládat, že v průběhu letošního roku bude už projednáván v Poslanecké sněmovně a následně v Senátu, tak se domnívám, že je neodpovědné a předčasné dneska rozhodovat o nějaké konkrétní cestě, když tady můžeme mít cestu zachování obou institucí, možnost oslovit kraj s nabídkou spolupodílet se, spoluzřízovat, spoluzakládat tyto dvě instituce a podílet se na jejich rozvoji, jak finančně, tak svým vlivem. Takže za mne, domnívám se, že dnešní rozhodování je předčasné.

**Mgr. Pelikán:** dámy a pánové, ještě se hlásím, přeji hezké odpoledne, nebudu hovořit o samotném materiálu, ale o chybě v komunikaci, protože jak se to jeví navenek a jak to vyplývá právě z části důvodové zprávy, hledáme finance. Ten motiv je, že každoročně vedené debaty o rozpočtu, o napjatém rozpočtu města a tím pádem i příspěvkových organizací jsou natolik zatěžující, že je potřeba něco řešit. Pravda je taková, že institucí i městských organizací, které jsou náročné, nebo mají vysoký příspěvek z městského rozpočtu je mnohem víc a je potřeba říct, že reforma financování Moravského divadla a Moravské filharmonie by nevyřešila tyto strukturální problémy. Takže možná to očekávání, které vzbuzuje, že my jsme před nějakým důležitým krokem, že jinak ten rozpočet bude horko těžko sestavován, tak nejsou pravdivé, protože tomu by ani neodpovídal ten výsledek těch sedmi, potažmo 8 milionů. Další věc, která je potažmo nesprávně vnímána v komunikaci a možná trošku na odlehčení, že poprvé někdo má odvahu skutečně s nějakou reformou přijít, já bych to otočil, že v minulosti jsme měli odvahu zachovat příspěvek oběma organizacím a mít je při životě, protože je to částečně luxus, vnímáme to, že krajské město Olomouc má skvělou veřejnou hromadnou dopravu, máme zde prvoligový fotbal, prvoligový hokej, máme zde filharmonii, divadlo, zoologickou zahradu a všechno tohle táhneme z financí bez navyšování daně z nemovitosti, kromě drobného navýšení, které jsme provedli v minulém období. Takže ta debata, jestli by měla být skutečně, možná ta komunikace navenek, že se jedná o reformu těchto dvou institucí, reformu jejich financování, že ta motivace není záchrana městského rozpočtu a pak bych možná čekal i větší odvahu, že to, co teďka je předkládáno, i ta cesta kam má směřovat vlastně způsobí možná příliš povyku pro nic, že dosáhneme nevratných změn a ten efekt, za mě, nebude naplněno očekávání, které je s tím spojeno, a proto, jak už bylo řečeno několikrát, bych takovou změnu raději nedělal.

**RNDr. Holpuch:** děkuji za slovo, dámy a pánové, už tady projednáváme ten bod hodinu a deset minut a ještě nebyla prezentace, tak já se o ni teď pokusím. Zároveň požádám kolegy z IT o spolupráci, jestli ji můžou pustit na plátno. A ještě než se to podaří, tak možná na úvod řeknu, že tohle vystoupení bude směřovat k podpoře tezí, které tady zazněly z úst pana senátora Kantora, nicméně protože mám za sebou šestiletou zkušenost věcně příslušného náměstka, který ty resorty řídil mezi lety 2008 a 2014, tak se budu snažit nabídnout barevnější pohled, protože já si pamatuju, jaké to bylo s mými protihrači z těch dvou

příspěvkových organizací každý rok dojednávat rozpočet. Pamatuju 3 exředitele Moravského divadla a jednoho exředitele Moravské filharmonie a každý rok to byl boj a pak každý rok, když se zdálo, že ty peníze nedostaneme, tak jsme při více či méně formální debatě se dostali do bodu, kdy jsem se jich ptal, a co kdybychom to sloučili, nebylo by to přece jenom lepší? A vždycky to bylo pro ně nepříjemné téma, vždycky v rámci toho zaznělo, že by to mohlo mít nějaké pozitivní dopady, koneckonců v té důvodové zprávě jsou uvedeny, ty instituce sídlí v jednom baráku, mají jednu pokladnu, mohou mít jednu správu budovy, mohou mít jeden marketing a podobně, ale všichni ti, se kterými jsem na to téma mluvil, když byli ve funkci, tak i poté co z ní odešli, mě upozorňovali, že ta věc může být zásadním způsobem riziková. Začnu tím, co v důvodové zprávě podle mého názoru chybí. Zaznělo to tady z úst pana senátora, ale to, co nám předložili předkladatelé, tuhle informaci neobsahuje. Já myslím, že je důležitá. Rozhodujeme o budoucnosti organizací, institucí, z nichž jedna byla založena v roce 1920, a to mluvím jenom o českém divadle a druhá v roce 1945. Když si dovolím ten matematický nonsens a sečtu tradice obou těch institucí dohromady, což by se samozřejmě z vědeckého pohledu dělat nemělo, ale my tam v té důvodové zprávě sečítáme náklady na obě instituce poměrně běžně, tak mi to dovozte, tak máme 181 let společné tradice těchto institucí, tj. 45 volebních období. Já myslím, že tohle bychom měli mít primárně na vědomí, primárně na to myslet, když rozhodujeme o tom, co s těmi institucemi podnikneme, protože rozhodujeme o něčem, co jsme zdělili, a myslím, že se shodneme na tom, že společným zájmem nás všech, kteří jsme ve veřejných funkcích, je to, co jsme zdělili předat, alespoň v tak dobrém stavu našim následovníkům, ne-li ve stavu lepším. Ta důvodová zpráva z mého pohledu neobsahuje informace, které by obsahovat mohla. Obsahuje jeden graf a jednu tabulku, já myslím, že to je škoda, ale když se zaměřím na ten graf, tak v něm najdete ekonomické ukazatele za posledních 10 let. Můžeme se bavit o tom, co to je za ukazatele, jsou to nějaké poměry vůči jiným ukazatelům v rámci rozpočtu, můžeme se bavit o tom, že těch posledních 10 let je jenom výsek, a to ještě v posledních čtyřech letech nesmírně specifický. Nicméně já jsem zmiňoval tu tradici mimo jiné proto, abychom si uvědomili, že rozhodujeme na základě předloženého grafu, který je od roku 2014 a měli bychom mít na vědomí, měli bychom vzít v úvahu tu historii od toho roku 1920. To přece až do toho roku 2014 není nepopsaný list. Tam přece také je nějaký vývoj, tam jsou také nějaké data, taky nějaké ukazatele. Jsou tam také naši předchůdci, kteří se potýkali se stejnými problémy jako my dnes. Vzniká dojem, jako by do toho roku 2014 to bylo území, kde žijí lvi, tak jak se dřív na mapách zdůrazňovalo, ale myslím, že to tak není. A protože ta důvodová zpráva tohle úplně pomíjí, já nemám ambici hrát roli mezinárodního expertního týmu, který připraví tu expertizu, kterou navrhuje, ale myslím si, že mnohé z těch ukazatelů si při troše energie můžeme zjistit už teď a já jsem tomu tu energii věnoval a rád bych vám ukázal věci, o kterých jsem přesvědčen, že je důležité, aby tady zazněly. Tohle to je vývoj kumulovaného příspěvků statutárního města Olomouce, Olomouckého kraje a Ministerstva kultury od roku 2000. Ten rok 2000 jsem zvolil proto, že od roku 2000 jsou výsledky hospodaření statutárního města Olomouce dostupné na našich webových stránkách. Vidíte tam kontinuální nárůst. Obě ty instituce, ta oranžová je filharmonie, to modré je divadlo, to zelené součet, nás každý rok vyjma toho, co se událo během těch bláznivých Covidových let, stály víc než předchozí rok. To samo o sobě je něco, nad čím bychom se měli zamyslet, to je něco, co by u nás mělo vzbudit otazníky a neklid. Vidíte, že ten vývoj je různě strmý, že v některých obdobích to rostlo pozvolněji, v některých výrazně. Tohle to je příspěvek Olomouckého kraje tak, jak se vyvíjel. Stojí za zmínku, že od toho roku 2014 je příspěvek Olomouckého kraje 4× vyšší, než byl, je to 9 mil. Kč, a to je určitě dobrá zpráva. Tohle to je vývoj příspěvku ministerstva kultury, tam ty výkyvy v roce 2021 souvisejí s Covidem a zdaleka se nedá očekávat, že bychom jich dosáhli i v příštích letech, ale taky je tam jakási stabilita. Nicméně když tyhle příspěvky dáte do stejného měřítka té osy Ypsilon, kde jsou celkové náklady, které to divadlo stojí, tak tady jasně vidíte, že příspěvek Olomouckého kraje samozřejmě je důležitý, ale pro ty instituce poměrně nepodstatný, už tady padly ty 4 %. Takhle vypadá ten příspěvek ministerstva kultury a tohle všechno doplácíme my. Mělo by to v nás vzbudit neklid? Měli bychom se skutečně vážně zabývat tím, co podnikneme, protože jsme se dostali do situace, že coby záby ponořené do hrnce už nemáme daleko k tomu, že

bychom se v tom uvažovali? Už skutečně jsme se dostali do stavu, kdy ta situace může být neudržitelná? Od roku 2000 do roku 2023 je ten příspěvek města vyšší o 134 milionů korun. Skoro 3× tolik platíme než v tom roce 2000. To jsou jako nesmírně tvrdá čísla, ale jsou to čísla, která je potřeba chápat v kontextu a ten mi tady chybí. Tohle to je vývoj příjmů města. Ten pokles 2008, 2009 ten podle mého souvisí s tím propadem rozpočtového určení daní, ale i tady vidíte vytrvalý někdy více, někdy méně pozvolný růst. A když konfrontujete ty výdaje, které nás stojí Moravská filharmonie a Moravské divadlo s ostatními výdaji, tak se dostáváte k neméně hroživým číslům, což budu dokumentovat za chvíli, ale tohle to je relativní podíl příspěvku města vůči jeho příjmům. To je prostě procento, kolik nás, který rok ty instituce stály vůči všem souhrnným příjmům. Tady vidíte, že ta situace zdaleka tak dramaticky nevypadá. Je tady v rámci toho propadu rozpočtového určení daní vysoký skok nahoru a je tady rok od roku opět nárůst, ale nárůst, který už zdaleka není tak dramatický. Pohybujeme se v součtu kolem 7 %, to je něco, čím bychom se měli chlubit. Víte, že ministerstvo kultury se mnoho desítek let snaží o to, aby dosáhlo stavu, kdy příspěvek na kulturu v rámci rozpočtu bude jedno procento. My jenom na tyhle ty dvě významné kulturní instituce dáváme přes 7 %. Ale není to nic, kde bychom z roku na rok měli pocit, že jsme se úplně vymkli kontrole. Ten nárůst zase tak dramatický není. A když se podíváte, jak rostou naše zbylé provozní výdaje města, tohle to jsou provozní výdaje, kde jsou mzdy, kde jsou veškeré náklady na provoz, kde jsou dokonce i dotace. Nejsou tam ty příspěvkové organizace a není tam sociální fond. Tak tyhle zbylé provozní výdaje rostou taky a rostou mnohem dramatičtěji, než to, co dáváme na divadlo. A teď se omlouvám panu primátorovi, vůbec to nesouvisí s ním osobně, je to vizitka všech primátorů, část z nich byli moji straniční kolegové, tohle to jsou provozní výdaje odboru kanceláře primátora tak, jak se vyvíjely v posledních letech. Jestliže bijeme na poplach v souvislosti s příspěvkovými organizacemi a říkáme, musíme něco udělat, něco, čímž možná přijdeme o ten punc výjimečnosti, tak zároveň platí, že něco musíme udělat i v těchto směrech. To divadlo se nijak dramaticky z těch ostatních parametrů, které máme na starosti, nevymyká a tady navazují na to, co říkal Matouš Pelikán, pokaždé když schvalujeme rozpočet, tak ten nárůst toho, kolik více na divadlo, kolik více na filharmonii nás vždycky irituje, ale v kontextu ostatních nárůstů to nic dramatického není. Čili z mého pohledu nás nečeká žádná bezprostředně temná budoucnost, která by nás příští nebo přespříští rok dovedla do dluhové spirály a museli jsme to řešit hned, razantně a definitivně. Když se podíváme do té důvodové zprávy, ona se jmenuje Víze budoucího fungování Moravského divadla a Moravské filharmonie. Mě to slovo víze vzhledem k obsahu tam připadá přece jenom přestřelené, ale když se podíváme na varianty, se kterými se pracuje tak, přestože v té tabulce ty čísla jsou na stejných řádcích, tak v první řadě upozorní, že jsou to trochu hrušky a trochu jablka. Ta varianta 0, 0 min, 0 opt, 0 opt+, jak jsem pochopil, byla zpracována řediteli obou institucí jako jejich pohled na rozpočtový rok 2023. Ta varianta A a A oponentní se týká situace, kdy obě organizace jsou sloučené, tudíž bavíme se o roku 2025. Ta varianta B to je to, co máme de facto v tuhle chvíli na stole a co si tahle koalice minulého zastupitelstva odhlasovala. To je střednědobý rozpočtový výhled, pro který my jsme nehlasovali, ale který dává možná ten pohled do budoucnosti oběma ředitelům více iritujícím způsobem, než vyplývalo z těch předchozích grafů. Koneckonců bavili jsme se o tom na finančním výboru a z obou jejich úst zaznělo, že pokud by platil střednědobý rozpočtový výhled, tak je to pro ně likvidační zpráva, ale jestli se dobře pamatuji, tak to znamená z roku na rok potřebu ušetřit 27 mil. Kč oproti tomu, co je v rozpočtu letos. Jsem rád, že zaznělo i od pana náměstka, že tahle varianta je sice schválená, ale že je všeobecný konsensus o tom, že se musí přepracovat. A teďka, když si všechny tyhle varianty dáte do těch historických souvislostí, tak ty první dvě, to jsou zbožná přání ředitelů, které je dobré vzít v úvahu, ale je potřeba je takhle vnímat, to úplně spodní, to je ten schválený rozpočtový výhled, který byl zpochybněn před malou chvílí z řad kolegů z rady města a ten zbytek, to je vůči tomu, co se v rámci těch příspěvků dělo v uplynulých letech víceméně nuance. To není nic, co by nám v tuhle chvíli dávalo nějaké podstatné vodítko, na základě kterého se skutečně máme rozhodovat mezi tou či onou variantou. A co teda máme si z těch čísel vzít v úvahu? I kdybychom tu tabulku brali vážně, tak je přece odpovědné se ptát, co bude v tom roce 2026, 2027, my to neděláme proto, abychom měli

odpověď na to, jak sestavit rozpočet příští rok. My to děláme pro to, abychom zajistili dlouhodobou perspektivu oběma institucím na mnoho let dopředu. Vy nás přesvědčujete, že tím dnešním rozhodnutím se nic jako definitivně nepotvrzuje, že si to jako jenom vyzkoušíme, osaháme a že vlastně je to jenom dílčí krok. Já jestli dobře čtu ten návrh na usnesení, tak ten pocit úplně nemám. Nám je předkládáno, abychom schválili variantu číslo 2 dalšího postupu dle důvodové zprávy. Už to tady zaznělo z úst pana senátora a mnoha dalších, která obsahuje konkrétní parametry, konkrétní kroky, na jejichž konci má být navíc to sloučení, ale hlavně ta realita vypadá jinak. Tady zaznívá, že je samozřejmé, že radě jde o to, zachovat rozsah kultury, tu kvalitu a podobně, ale když si přečtu výroky mnohých z vás na sociálních sítích rok dozadu, tak čtu návrhy, co zrušit. Jestli by bylo lepší tady nemít balet nebo filharmonii, kam by bylo dobré ty ušetřené peníze za jeden či onen zrušený soubor nasměrovat a podobně. Já vás nepodezřívám z toho, že to někde tajně chystáte a jenom to tady nechcete říct, ale podezřívá vás z toho veřejnost. My jsme ji teď dostali do nejistoty, koneckonců i proto tady jsou odboráři, proto jsou tady zástupci veřejnosti a myslím, že toto jako není směr, který je dobrý. Nepomáhá k tomu ani to, že my vlastně nevíme, jaké je zadání. Proč to přesně děláme. Když si přečtete důvodovou zprávu, tak tam najdete jako slabou stránku toho sloučení uvedenou nedostatečnou výší úspor dle představ statutárního města Olomouce. Co to je? Já jsem se nedočel, že zadáním je dosáhnout nějaké úspory, které by byly v tuhle chvíli formulovány a splňovaly představu statutárního města Olomouce. Já jsem se snažil tou prezentací dát najevo, že rozumím tomu, proč ty debaty vedeme, že zdaleka nesdílím tu míru obav nebo hysterie, která to celé doprovází, a že mám za to, že bychom měli postupovat jinak. Mě to, co navrhoval pan senátor Kantor, připadá rozumné. Myslím si, že projednávání zákona o veřejné kulturní instituci je prostě moment, který musíme vzít v úvahu, že šance, že Moravská filharmonie nebo Moravské divadlo bude spoluzřizováno krajem tady je, že máme vyvinout mnohem větší tlak na krajskou reprezentaci, že máme mít připraveny mnohem detailnější analýzy, co která varianta obnáší. Myslím, že je legitimní, že o tom zastupitelstvo jedná, naprosto souhlasím s tím, co říkal pan poslanec Feranec, nicméně myslím si, že je nebezpečné vydávat se na základě předložených materiálů dnes kteroukoliv cestou. Nedělejme to.

**Primátor:** tak já děkuji, a jelikož opět opakovaně zazněla spásná cesta, spásný pohled olomouckému kraji, tak hlásil se o slovo pan kolega Žurek předtím ještě, než byl kraj zmiňován a lze tedy spojit reakci na pana kolegu Holpucha s reakcí pana Žurka, kolegy zastupitele, ale také krajského radního.

**Bc. Žurek:** já budu pokud možno maximálně stručný a zareaguju na několik předřečníků, nejprve možná na pana kolegu Ferance, který vlastně položil otázku, zda ta podpora ze strany kraje roste či neroste a on to následně měl pan Holpuch v prezentaci, nicméně bych to možná doplnil o důležitý fakt. Ta částka, která od vzniku kraje je poskytována oběma institucím, byla vybalancována v rozpočtovém určení daní a dlouhodobě plus mínus, některé roky asi ne, některé roky asi ano, byla pokryta tím nárůstem daňových příjmů. Nicméně v posledních letech se nám povedlo ten trend pozitivně zvrátit tak, že bezpochyby i ta současná podpora jakkoliv je nízká, tak je vyšší než to, co kraj měl vybalancováno v daňových příjmech. Dále bych rád reagoval na paní kolegyni Kovaříkovou, která spojuje tu veřejnou kulturní instituci tak nějak automaticky s tím, že by město získalo od kraje více peněz. Pokud na úrovni vedení kraje bude vůle, tak se možná podaří nějaká změna, nějaká debata o revizi zřizovatelských kompetencí, my tu debatu startujeme, nicméně já si vůbec nejsem jistý tím, zda tzn., že kraj poskytne městu jako takovému více peněz. Ono dát navýšit příspěvek může být také na druhé straně něco kompenzováno. Já jako krajský radní pro kulturu mám data, která vznikala při vzniku koncepce kultury kreativity památkové péče Olomouckého kraje, kdy jsme se porovnávali s dalšími obdobně velkými kraji v České republice a vězte, že v současné době dáváme bezmála 450 mil. do kultury, zřizujeme mimo jiné paměťové instituce, jako jsou muzea nebo knihovna, kterým také dramaticky rostou ty výdaje na platy, a když jsme se porovnávali s těmi dalšími kraji, tak se ukázalo, že to procento z rozpočtu kraje na kulturu je mezi těmito kraji nejvyšší, že přepočteno na obyvatele je nejvyšší a pouze vlastně v oblasti investic jsme mezi těmi dalšími šesti obdobně velkými kraji až na druhém místě. Já myslím, že to je asi za mě teď vše, ale jsou to údaje, jsou to čísla,

kteřá jsou podstatná, a omlouvám se, zmíním ještě jeden. Kraj dává zhruba 30 % vlastně ze všech svých dotací do statutárního města Olomouce, ale když vezmeme ty celkové výdaje Olomouckého kraje na kulturu z těch 450 mil. v těch olomouckých institucích a dotacích celkem končí zhruba 250 mil. Kč, tzn., tady prostě jde až polovina výdajů na kulturu celého Olomouckého kraje. Já tím jenom chci říct, že ta vyjednávací pozice, ta startovní pozice vůbec nebude jednoduchá a zároveň opakuji, my se těm dalším jednáním vyhýbat rozhodně nebudeme a budeme v nich pokračovat, děkuju.

**Mgr. Kovařiková (TP):** já se omlouvám, ale já potřebuju totiž zareagovat přímo na to, co teďka zaznělo, dvěma větami. Pan kolega Žůrek tady zmiňoval, že by v případě, že by se založila veřejná kulturní instituce a kraj do ní nějakým způsobem vstoupil, že by snad financoval nějakým způsobem město, že by dávat příspěvky městu. To není pravda, já tady zacituju z § 11 toho připravovaného zákona. Zakladatel, jímž by tedy byly město i kraj, pokud by to tak dopadlo, zajišťuje financování činnosti veřejné kulturní instituce ve výši a za dalších podmínek stanovených finančním plánem. Takže ten tok peněz by byl ze strany obou těch zakladatelů města i kraje směrem k Moravskému divadlu a Moravské filharmonii. Já vím, že předbíhám, ale je to jedna z variant, kterou je potřeba zohlednit.

**Primátor:** paní kolegyně, já se na vás nemračil, že předbíháte v čase legislativního procesu, ale protože toto opravdu není technická. Pan kolega Žůrek také trpělivě čekal, až na něj přijde řada a zareaguje na několik svých předřečníků, tak prosím, nezneužívejme technickou poznámku jednacího řádu a hold nezbyde, než se přihlásit, nebo pokud někdo z přihlášených nedá přednostní slovo některému z kolegů, ale ať to tady není potom diskuse v rámci technické poznámky mezi dvěma, třemi zastupiteli. Tak děkuju za pochopení.

**Mgr. Kaštil:** vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych samozřejmě jako gentleman přednost Dominice Kovařikové určitě dal, tím, že už to řekla, tak využiju toho svého slova a toho svého dlouhého čekání taktéž. Jak jsem bedlivě poslouchal a uvážlivě poslouchal slova, jak zaprvé náměstka Viktora Ticháka, tak samozřejmě i mých předřečníků, tak mě z toho nevyplývá nic jiného, než když se bavíme o rušení, slučování významných institucí, mezi které Moravské divadlo a Moravská filharmonie rozhodně patří, tak nejde o nic jiného než o experiment v Olomouci a myslím si, že město Olomouc by neměla být rozhodně pokusnou laboratoř a Olomoučané a ani umělci olomoučtí by rozhodně neměli být pokusnými králíky. Už tady zazněl pojem předčasnost z úst asi minimálně tří nebo čtyř předřečníků. Rušení alias slučování významných institucí by mělo být opět slovy a žargonem právníků až skutečně Ultima ratio, tzn., tím nejposlednějším, tou nejzazší možností, ke které bychom měli přistoupit. Tzn., až po zvážení jiných ostatních přípustnějších alternativ. Už tady opět zaznělo, jak z úst pana senátora, vyčkávání na finální verzi zákona o veřejných kulturních institucích. Už se tady mnohonásobně omílá dokola nějakým způsobem hlubší spoluúčasť kraje. Co jsem poslouchal, slyšeli jsme pořád, že se jedná a jedná a jedná s krajem, pokud bude vůle, pak možná někdy něco, ale já si myslím, že než přistoupíme k hlasování o usnesení, které jste nám připravili, které tady před chvílí Honza Holpuch ukazoval, tak bychom nejdřív měli mít skutečně oficiální stanovisko Olomouckého kraje a já se ptám, máme oficiální stanovisko Olomouckého kraje? A filmovým žargonem k tomu dodávám, „mohla bych ho taktéž vidět?“ Přátelé, Jan Žůrek zde ke slučování rušení institucí a těch organizací zmínil, že jde o koncepční řešení. Rád bych se tímto prostřednictvím předsedajícího pana primátora zeptal Honzy, zda podobně koncepčně v rámci rušení a slučování příspěvkových organizací, případně dalších institucí postupuje taktéž i Olomoucký kraj, který je, pokud si troufnu tvrdit v obdobné ekonomické situaci. A závěrem se samozřejmě připojuju k mým předřečníkům a apeluju tímto na postup, který nebude unáhlený a budeme pracovat s jinými než již zde zmíněnými alternativami.

**Primátor:** já děkuju, pane kolego, za váš příspěvek, který se snažil jaksi dramatizovat to vystoupení, ale opravdu není to materiál a rada, který by dehonestoval zaměstnance, vystavovali je slovům, kterými jste je označoval vy a já bych poprosil všechny ostatní, aby chom vrátili tu diskusi do věcné roviny, nikoliv do melodramatických výstupů, které jsou sice zajímavé pro média a sociální síť, ale příliš moc nevyprávají o tom merituu věci, o kterém se tady už minimálně, co já si pamatuju a sedím téměř 9 let v tomto zastupitelstvu, ke kterým se vracíme ústy jednotlivých představitelů a nechci vás teď mnohé jmenovat nebo ty,

kteří už tady nesedí, s tím obrázkem, za který děkuju Honzovi Holpuchovi, původně jsem si ho chtěl nechat promítnout v jakési retrospektivě těch dvou volebních období, kdy jsem tady seděl, to znamená ten rozpačitý výraz, co s tím budeme dělat a kolik bychom těm institucím by měli sebrat, aby jsme zalepili a poskládali vyrovnaný rozpočet, myslím si, že i pan kolega Major si pamatuje ty diskuse, když byl ekonomickým náměstkem a byl nucen předkládat ten rozpočet. Takže zkusme se prosím vrátit opravdu do věcné roviny tak, jak tady zaznívají roviny čísel a roviny věcných argumentů.

**Bc. Kellner (TP):** já se omlouvám, pane primátore, já jsem byl aktuálně tuším, že před panem náměstkem Tichákem zařazen a vypadl jsem ze seznamu, tak jenom jestli jste mě tam registroval a jestli teda budu moct vystoupit v tom pořadí, nebo jestli se mám znovu přihlásit do diskuse za panem Mgr. Ferancem?

**Primátor:** nevím, jak je to možné, dneska to není první ani poslední případ, kdy nám vyskakují přihlášení do rozpravy. Kolegové mi tady potvrzují, že jste tam opravdu byl, takže se domluvím a po kolegu Jirotkovi vás zařadím do rozpravy. Děkuji za upozornění, já to sám nestíhám sledovat ty jednotlivá jména přihlášená.

**Bc. Kellner:** děkuji.

**doc. Hanáčková:** hezké odpoledne, moje vystoupení je vysvětlením toho, proč budu pravděpodobně hlasovat jinak, než moje kolegyně ze zastupitelského klubu paní Mgr. Machová a je optikou osoby, která je benjamínkem oproti politickým matadorům, kteří tady vystupovali přede mnou a kteří vysvětlovali, jak buď 6 let v roli náměstka, nebo 4 roky v roli náměstkyně se vlastně s tou situací, kterou tady dnes řešíme, jak se s ní popasovali. Já už nejsem vlastně v tomto volebním období v kulturní komisi, ale chci jen objasnit to, že téma Moravského divadla a Moravské filharmonie skutečně rezonovalo jednáním kulturní komise celé předchozí období, čímž zároveň nepopírám, že ty obtížné Covidové roky nebyly opravdu vhodným obdobím k tomu, abychom se zabývali slučováním nebo jakoukoliv jinou variantou řešení tristní situace těchto dvou příspěvkových organizací. Potvrzuji i to, co tady zaznělo, že předmětem těch debat bylo vždy nějaké omezení provozu, což souvisí s tím, co říkal pan dr. Holpuch, že vždycky vlastně leželo na stole to, která činnost, která část souboru vlastně je nejméně lukrativní, nejméně umělecky výkonná, nejdražší a kterou by tedy bylo vhodné omezit. A zároveň se vždycky jako leitmotiv ozývalo, že město musí specifikovat, jaký typ služeb po svých příspěvkových organizacích požaduje. To nám chybělo, ta poptávka, co město po divadle a po filharmonii vlastně chce. Já konstatuji za sebe, zároveň jako členku té pracovní skupiny, která se, bohužel tedy opravdu sešla pouze jednou, spokojenost nad tím, že město tuhle vlastně poptávku splnilo. Tzn., že deklarovalo, že chce zachování všech služeb. Ve všech materiálech, které jsem měla k dispozici, ať už jako členka pracovní skupiny anebo v důvodových zprávách, je napsané, že mají být zachovány oba orchestry, že mají být zachovány všechny soubory divadla, a to je něco, co jsme si před čtyřmi nebo ještě třemi dvěma lety vlastně nedokázali představit. Tzn., že má být zachována kompletní kulturní služba a hledáme cesty, jak to udělat. Vše, co vlastně tady dnes řešíme, tak se děje v součinnosti s oběma řediteli. Ti věnovali obrovskou péči, já si to znovu a znovu pročítám, ty jejich odstavce, kterými končí tu úvodní část té důvodové zprávy, že věnovali velkou péči tomu, aby nám vysvětlili, že všechny tyto analýzy, které propočítali, a znovu říkám, že to nejsou analýzy, které vznikly pro tuto důvodovou zprávu, jsou to analýzy, jimiž se oni dva zabývají poslední 3-4 roky a předkládají stále nové a nové a nové propočty nejrůznějších variant. Takže tyhle všechny věci připravují v čase, kdy by se měli věnovat řízení a vedení svých institucí. Já se tedy tážím, jaké další logické kroky by toto zastupitelstvo potřebovalo, aby mělo tedy nějaké ještě další relevantnější podklady k rozhodnutí. Máme teď v této chvíli 16 stránkovou důvodovou zprávu, máme elementární propočet tří variant. Musí mít každá ta varianta 40 nebo 100 stran a stát další desítky nebo stovky tisíc, abychom se mohli rozhodovat? Pan Mgr. Pelikán tady říkal, že bychom mohli mít odvahu vlastně zachovat si všechno, co máme a být hrdí na to, že léta letoucí všechny ty naše příspěvkové organizace táhneme. Já se tážím, jestli to není tedy Potěmkinova vesnice, jestli nejsme vlastně odvážní v tom, že vyčkáváme a reálně neuděláme nic. A chci se zeptat pana ekonomického náměstka, co se tady bude dít za 3 za 5 a za 7 měsíců, až budeme schvalovat rozpočet. Protože to, co tady zaznělo, že ten střednědobý rozpočtový výhled je nesmírně pesimistický,

drastický a že k němu, doufejme, nedojde, tak já se obávám, že tahle úvaha je spíše zbožným přáním, aby ta situace nenastala, ale že my v ní reálně jsme.

**Primátor:** tak, jelikož byl osloven pan náměstek, tak aby neztratil nit, takže si udělá poznámku a bude reagovat pan kolega Kellner.

**Bc. Kellner:** já děkuju za slovo, ale ještě přede mnou byl přihlášen pan Ing. Jirotko.

**Ing. Jirotko:** vážení zastupitelé, vážení zástupci obou institucí, já jenom krátce. Myslím, že už tady toho hodně zaznělo, možná ještě hodně zazní. Já bych chtěl reagovat za náš klub. Ve světle těch informací, které jak jsem řekl, zazněly, co jsme měli možnost nastudovat, si myslím, že by bylo velkým hazardem s uměleckým jménem a uměleckou činností obou organizací, kdybychom schválili předkládanou variantu radou. Vzhledem k tomu, že v nejbližších třech letech zde nebude žádná úspora předkládané varianty, myslíme si, že naopak máme čas na to, abychom se pořádně zamysleli, prodiskutovali, vzali v úvahu všechny možné situace, které můžou nastat do budoucna, dále jednali s krajem, jak už tady bylo deklarováno, počkali na zákon o veřejných kulturních institucích a pak se sofistikovaně rozhodli. Takže za náš klub tuto variantu nepodpoříme.

**Bc. Kellner:** dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já doufám budu velmi krátký a chtěl bych vám poskytnout svůj pohled na tu dnešní diskusi, protože spousta argumentů v různých úhlech pohledu už padla. Za mě ta diskuse, ať už o sloučení Moravského divadla a Moravské filharmonie, tak i dříve proběhlá diskuse o multifunkční hale se smrškla na téměř jeden jediný parametr, a to jsou finance. Takhle se na to dívám já, takhle se na to dívá i veřejnost a zdá se mi až jako, nechci to nějak zlehčovat, to naše jednání komické, spíš tragikomické, že jsme byli schopní a ochotní mávnutím ruky schválit 7 mil. na osvětlení na Andrově stadionu, dokud nepřišel pan kolega Feranec s protinávrem ke koaličnímu návrhu schválit 37 mil. ročně na multifunkční halu, tak jsme byli taky schopní a ochotní tady tohle si odhlasovat, ale zároveň děláme problém z toho, že bychom měli být schopni ušetřit 7 mil. ročně nebo 8 nebo 9, 10 na tom, že bychom zahazovali s našimi institucemi kulturními a sloučili bychom je dohromady a čekali bychom, za prvé co na to řekne nějaká externí analýza, a já se osobně nedomnívám, že byť možná v německém prostředí zběhlá instituce dokáže říct, jak by měly fungovat kulturní instituce v Olomouci, ale možná, když dostane správné podklady tak ano. Druhá věc je, kolik taková analýza třeba ještě bude stát. A bavíme se o sedmi milionech, tzn., vytrhli jsme z 3 miliardového rozpočtu jedno téma, které prostě tady teď stavíme a říkáme si, no tak, když tohle uděláme, tak budeme na tom parádně. Já bych očekával, a tak jak ta diskuse tady probíhala, tak to ani jednou nezaznělo, možná bych očekával nejen to, že ve střednědobém výhledu jsme si, pardon, jste si tady odsouhlasili nějaké úspory, ale já bych očekával, že ta vize fungování Moravského divadla a Moravské filharmonie s nějakými úsporami bude v kontextu třeba i úspor v dalších oblastech, jako může dojít k optimalizaci běhu magistrátu, optimalizaci příspěvků akciovým společnostem města, tohle všechno je zatím v rovině škrťů ve střednědobém výhledu bez jakéhokoliv detailu a stavíme tady jeden jediný problém sedmimilionový, jakože ten nás zachrání. Já si myslím, že to je špatný pohled, že pokud bychom chtěli řešit vizi fungování těchto dvou organizací a příspěvek na jejich provoz, tak bychom to měli brát v kontextu všech příspěvků, které v rámci rozpočtu řešíme, protože to mimo jiné bude odpovídat i na ten dotaz kolegyně Machové na pana ekonomického náměstka Bačáka, co budeme dělat za 3, 4 měsíce, kdy budeme řešit rozpočet nebo respektive za půl roku, tzn., stejně se nějakým tímto směrem budeme muset ubírat a teď z toho vykousáváme a stavíme prostě do nepříjemné situace lidi z těchto dvou institucí, protože zrovna u nich je možná nejjednodušší nebo nejpohodlnější nebo nejpřímější říct, že na nich ušetříme 7 milionu ze 3 miliard. To se mi zdá opravdu hodně špatně.

**dr. Tichák:** já se pokusím být stručný, děkuju za slovo, já to možná vezmu od konce pana Kellnera a od toho jako protiřečení si v tom, jestli teda ten externí posudek je potřeba, nebo není potřeba. Podle vás není, podle někoho jiného z vašeho klubu zase je mi vyčítáno, že už není součástí důvodové zprávy teď, to je asi jenom jedna poznámka. K paní Kovařikové a tomu kraji, já si myslím, že možná odezírám z úst panu Žůrkovi, že samozřejmě i já i on měl možnost připomínkovat ten zákon, takže ho máme docela načtený, jde samozřejmě o to, že kraj se na tu celou věc dívá prizmatem celého kraje, tzn., když kraj něco dává městu, což



bylo možná trošku neobratné vyjádření toho, že investuje něco do infrastruktury nebo do institucí, které působí ve městě Olomouci versus třeba institucí, které působí v Jeseníku, Šumperku atd. takto to podle mě bylo myšleno, možná on sám ještě dodá svůj pohled na věc. Ale samozřejmě my všechny ty debaty, které s Olomouckým krajem vedeme, tak je vedeme s vědomím toho, že probíhá diskuse o zákonu o veřejné kulturní instituci a žádná z těch variant, kterou jsme jakoby jako rada posuzovali, tak vůbec tady s tímto nijak se neohroží, protože my stále vnímáme to, že i kdybychom na konci měli jednu sloučenou instituci nebo dvě samostatné instituce, tak je pro nás jako velmi důležité tu situaci dlouhodobě narovnat vstříc té stabilitě a udržitelnosti, o kterých jsem mluvil v úvodu a které si myslím, že právě díky tomu, že se to zafixuje vícezdrojovým financováním a následně třeba i ze strany města zafixuje pomocí procent nebo jakkoliv jinak, to jsou všechno nástroje, které my musíme využít, abychom té stability docílili. Teď možná jenom ještě krátká poznámka k tomu, co mě velmi přimělo se usmát od pana Pelikána k tomu, že měli odvahu nic nedělat, to není pravda. Není pravda, že byste měli odvahu ten příspěvek zachovat. Každý rok došlo ke škrtům v tom příspěvku, vždycky to tam bylo. Celé 4 roky byl ten návrh příspěvku nižší, než byl upravený rozpočet toho předchozího roku. Teď jsem si to tady ještě pro jistotu z rozklikávacího rozpočtu vyčetl. Je to tak. A to jak u Moravského divadla, tak u Moravské filharmonie. 2018 - 135 mil. upravený rozpočet, schválený na rok 2019 – 132,5 mil., upravený 143,2 mil., schválený na další rok pouze zase 136 mil., vždycky tam docházelo ke snižování a snižování každý rok. Tohle je alibismus, je to házení vlastně té odpovědnosti na ředitele, kteří na konci jako musí ty manažerské kroky dělat a nějakou postupně tu službu utlumovat, což se v tom minulém období dělo, docházelo k propouštění, k rušení úvazků a nakonec i k tomu, co jsme vlastně byli svědky letos a bylo mi to vyčítáno, a to byla Dvořákova Olomouc, kde opět byli tedy ředitelé postavení tady před tohle rozhodnutí, respektive ředitel filharmonie. Tohle podle mě, a to teď už se dostávám k vystoupení pana Holpucha, není současný stav, který bychom chtěli zachovat, protože z těch vašich grafů to vypadá, jakoby ten současný stav byl v pořádku a byl vlastně takto udržitelný dál. A já si myslím, že v tomto sále není nikdo, kdo by si myslel, že současný stav je v pořádku a OK a ukazuje to i ta varianta 0 té analýzy, že vlastně ten současný stav je hluboko pod minimem, které je definováno řediteli v té analýze, tzn., my teď vlastně máme tady dvě podfinancované instituce a vědí to i zde přítomní umělci, kteří za mnou od začátku mého funkčního období chodí a říkají, že působí v nevyhovujících podmínkách atd. Tohle je například věc, která by v případné sloučené instituce byla mnohem jednodušší řešit, investice do infrastruktury, do majetku, protože investiční fond té velké instituce se samozřejmě tvoří jinak, než investiční fond malé filharmonie, a tak dál. To jsou detaily, které tady k tomu všemu patří. Hrušky a jablka, to je to, o čem teď mluvím. Samozřejmě jde o to, že ty absolutní sumy, které tady máme, tak je nutno vnímat v kontextu inflace, je to nutno vnímat v kontextu těch procent, které jste, jenom se možná doptám, zda jste v těch grafech, kde počítáte příspěvek vůči příjmům, počítal pouze daňové příjmy, nebo všechny příjmy? Pardon za tu jednoduchou otázku.

**RNDr. Holpuch:** mohou využít toho, že jsem byl vyvolán a také položit otázku?

**Primátor:** možná bude lepší, když si takhle nebudeme ty otázku pokládat ...

**RNDr. Holpuch:** tak já se přihlásím do diskuse a odpovím na to v rámci příspěvku.

**dr. Tichák:** pardon, omlouvám se za porušení jednacího řádu. Takže vrátím se k tomu, co říkal pan Holpuch a s čím já velmi souzním, že rušení souborů a tady ty debaty, které bohužel za tu dobu, co jsem v zastupitelstvu já, tak se vedou každý rok, že to není dobře, že je potřeba ty debaty vést tak, abychom na konci měli tu stabilitu a udržitelnost a hlavně dlouhodobou perspektivu toho, co vlastně Olomouc chce mít ve městě za kulturní instituce, aby se zavázala Olomouc k tomu, že je bude v tomto objemu a rozsahu financovat bez ohledu na to, jestli v té dané chvíli tady máme, nebo nemáme jiné zájmy politické, děkuji.

**Mgr. Feranec:** já jenom krátce, já se vrátím k těm grafům kolegy Holpucha, já za ně děkuji a jenom vysvětlím dvě věci tam, oni jsou takové příznačné. První věc, jak tam byl příspěvek státu vlastně na podporu profesionálních divadel a symfonických orchestrů v roce 2021, jak tam vyletěl, no já to vím přesně, jak to bylo, jako člen rozpočtového výboru prostě, to si nějakým způsobem vydupali socani atd., tak se to navýšilo, proto je tam takový skok a věřte

mi, že jsme to zkoušeli v roce 2022, v roce 2023 to obnovit, už se nám to nepovedlo. To byla jedinečná situace, že se to navýšilo a od té doby je to 300 a já se obávám, že v rozpočtu 2024 může být i částka nižší. Já se obávám. Tak to jenom jaké je vnější prostředí. A druhé číslo, které mě tam zaujalo, bylo vlastně to, jak absolutní, tak poměrné snížení příspěvku města v letech 2020 a 2021. Ono jsou to příspěvkové organizace, ty hospodaří s nulou a případně, že jsou ve ztrátě, musí to dokrýt zřizovatel. No a zase je to takové signifikantní, že v roce jsem 2020, 2021 potřebovali těch peněz míň z důvodu, protože nehráli. To tak je, já jenom vysvětluji tam ta čísla, což nepředpokládám, že se bude opakovat a já taky souhlasím s tím, že máme dát tomu nějaký rámeček, máme tomu dát výhled a já se budu přimlouvat za to, ať nastavíme podle příjmů nebo celkových výdajů provozních, to už je úplně jedno, ať skutečně můžou počítat dlouhodobě s tím. Tak jenom na těch dvou číslech, že to je taková jako zvláštní situace.

**Primátor:** děkuji panu poslanci, panu kolegu zastupiteli, a zároveň ho poprosím, kohokoliv, abychom pro zápis názvy politických stran uváděli v souladu s jejich, než který pan kolega použil a nerad bych, aby se kdokoliv cítil politicky dotčen, byť není tato strana už součástí našeho zastupitelstva.

**Ing. Bačák:** takže já se budu snažit odpovědět na všechny 3 položené otázky, na pana Pospíšila, jednak kolegyně Záleské a jednak kolegyně Hanáčkové, nikoliv Machové, to se zaměnilo. Co se týká mého názoru na počínání pana kolegy Ticháka, já jsem, mí kolegové z mého hnutí to ví, jak já jsem umanutý na čísla, já jsem dneska 1450 den ve funkci, 1450 dnů už se nesnažím dělat nic jiného, než bdít nad rozpočtem a snažit se, abychom se chovali jako ti správní hospodáři a takové ty magické čísla, které se tím rozpočtem prolínají, proč ve střednědobém výhledu je to o těch pěti procentech, no je to taková asi míra, kterou už máme odzkoušenou, že je možné jí v nějakých jednorázových krocích dosáhnout. My jsme v tom minulém období propustili 5 % zaměstnanců magistrátu, což představuje asi 24-30 mil. Kč úspory na rozpočtu, které mohly být použity pro jiné kapitoly rozpočtu. Zavedení koncernového řízení, rovněž úspory a zejména to, že se přestaly vylévat zisky externím dodavatelům, podařilo se, že si vzájemně akciovky poskytují mnohem a mnohem více služeb a pokud si účtují zisk, tak ten zisk pořád zůstává v tom jednom ranci a tudíž není požadován po městě. A tak můžu vyjmenovávat další a další a další opatření, které jsme dělali. Na druhé straně jdeme do těch nepopulárních opatření, na druhou stranu, abychom získávali další peníze pro to, abychom si mohli dovolit tyto vysoce finančně náročné věci, abychom mohli plnit ten sociální program, kulturní program, sportovní program, tzn., navýšili jsme zejména daň z nemovitostí, a to jsme navýšili vlastně o 100 %, navýšili jsme poplatek za odpad rovněž o 100 % a už zase jsme v něm v deficitu. Čeká nás navýšení jízdného MHD, čeká nás navýšení vstupného do plaveckých zařízení města, dokonce nás čeká navýšení poplatku za hrobová místa. Z velké části i poplatků za služby této příspěvkové organizace, ale to není naše chyba, to je to, že se dobrala k plátcovství DPH, takže to bude pro občany dražší. Takže já samozřejmě tlačím na všechny gesční náměstky, stejně jako tlačím na sebe, co se týká odpadu a zeleně. Stejně jako s kolegy z ekonomického hledáme, jak zaplatit co nejnižší úroky, naopak jak co nejlépe zhodnotit peníze, které máme volné zase úrokovým zhodnocením. Takže to všechno je dennodenní práce všech členů rady a pro to vlastně i to zadání a ten cíl, který jsme si stanovili tím střednědobým rozpočtovým výhledem, který samozřejmě bude apelovat i zase na ty služby akciovky i tedy příspěvkovek, proto je to o těch pěti procentech a samozřejmě i na procesy uvnitř magistrátu, jak uspořít další a další prostředky, protože samozřejmě ty vnější vlivy, které nám do toho ještě vstupují, a to je otázka, jak už to bylo několikrát zmíněno legislativní změny, ať už je to daňový balíček, ať už jsou to změny nařízení o výši tarifních platů atd. atd. Koneckonců všichni tito zastupitelé tady už pátým rokem, kteří jsou, tak si nepřidali ani korunu na svých odměnách, taktéž management našich akciových společností si nepřidal, nebo nebylo mu přidáno ani koruna. Pátým rokem jedou se stejnými platy. Takže šetří také. Takže tím odpovídám na to, co jsou ty úspory, přitom samozřejmě já za úspory, a říkal jsem to v pátek na tom jednání, úspora není to, že ty peníze vezmu zejména v oblasti jako údržby. Já s sebou skoro pořád, v pátek jsem to teda v tom divadle neměl, ale já to nosím v tašce pořád, to je tahle ta mapka, vidíte, převládá tam ta oranžová a červená barvička, a to je stav našich komunikací ve vlastnictví

města k lednu letošního roku. Kdyby byla zelená, jsou to vyhovující. Tím, že je oranžová a červená, znamená to nevyhovující, havarijní. A to je to, že jsme do těch cest vždycky navrhovali 100 milionů, což je teďko bráno jako minimální, optimální po dobu 10 let, čili na to, aby to zezelenalo, potřebujeme ... nebo spíš zežloutlo, to ani nezezelená, jen aby to bylo žluté, tak potřebujeme jednu miliardu. A přesně, když se podíváte do těch rozpočtů, vy jste viděli ty tabulky toho původního návrhu, tak se to vždycky seškrtavalo a posílalo se to někam jinam. To nejsou úspory, to je prohlubování dluhu. Ten finanční dluh města je 1 miliarda a 700 milionů nebo dneska nižší, to je bych řekl, byť se tady na tom vždycky mnozí jako se snaží to zveličovat, to není ten nejzákladnější nebo nejhorší dluh města. Nejhorší dluh města je tato mapka, a to je zhruba při 13 miliardovém majetku, tak to koneckonců to tady dneska už zaznělo, teď nevím ve vztahu, jo k tomu osvětlení, ano to osvětlení za těch 7 milionů. To je přesně zase, to je ta červená, až když už to je, že se tady nebude hrát, že to vlastně můžeme zavřít, tak to začneme řešit. A to je knihovna na Brněnské za 50 mil., kdybychom ji chtěli rekonstruovat a takto vypadají mosty, a takto vypadají naše budovy a koneckonců stěžovali si tady i obyvatelé těch předmětných bytů, v jakém jsou stavu, no bodejť by nebyly, když platili tu padesátikorunu, že. atd. atd. takže to nejsou ty pravé úspory. A co budeme dělat? Vy jste tady nebyla dopoledne, paní docentko, takže já už jsem to avizoval, my opravdu nemůžeme zadat rozpočet tak, jako každý rok řekneme, základ je rok 2023 plus zdůvodněte navýšení. Loni jsme ještě měli, plus si můžete dovolit navýšit výdaje na energie a PHM. Takhle jsme měli zadání. To letos nemůžeme už i ve vazbě na to, že vlastně to očekávání toho střednědobého výhledu ve vazbě na ty příspěvkovky, vidíme i z tohoto harmonogramu, že prostě nesplníme. Čili my si to jako rada odpracujeme, to co normálně řešíme až v to září, tak my si to musíme odpracovat teď a říct, že těch 5 % těm příspěvkovkám nevezmeme, a kde je teda vezmeme jinde a komu, abychom mohli v tom financování aspoň pro ten letošní rok pokračovat. A v dalších letech právě čekám tu odpověď samozřejmě i z toho zkoumání nebo teda z toho prověřování této situace, zda je 8, 12 mil., zase v pátek jsme se o tom bavili, 12 mil. roční příspěvek na základní školu, velkou základní školu jako je například Heyrák, takže bychom provozně chtěli tohle to ušetřit a nechat těch 12 mil. Říkat, že to je nic, tak je to, že zavřeme Heyrák. Tam naštěstí mzdové prostředky jdou za ministerstvem. Takže on každý milíonek, každých 5 milionů, každých 10 milionů je v tom rozpočtu velice, velice důležitých. A tady pan kolega Žůrek určitě nemůže říct, co kraj bude, nebude dělat, to tady řekl ty názory za sebe, ale rozhodně co může říct a co ví stoprocentně je, že nikde na kraji není truhla s 30 miliony, což by byl takový slušný příspěvek toho kraje, odpovídající, dejme tomu jiným městům, tak taková truhla tam určitě není, to stoprocentně ví a není problém v tom, že my bychom si řekli, otevřete tu truhlu a ty peníze nám sem pošlete. Tak v tom jsem cítil ještě potřebu se vyjádřit k tomu. Tak doufám, že jsem, odpověděl na ty 3 dotazy, případně pokud ještě na něco budu-li vyzván, tak budu reagovat.

**Mgr. Záleská:** já bych dala přednost svým kolegům a zarámcovala bych je.

**RNDr. Holpuch:** já zkusím reagovat na to, co zaznělo v diskusi, začnu tím svým vyvoláním. Ano, ty výdaje jsem porovnával vůči sumě všech příjmů města, čili jsou v tom samozřejmě i dotace, myslím, že lze k tomu přistupovat různě, já jsem tenhle přístup zvolil z toho důvodu, že ty dotace kryjí investice, které jsou součástí těch výdajů. Je to parametr, který je vykazován pravidelně, a promítají se do něj samozřejmě nejrůznější faktory, nicméně pokud máte lepší metodiku, pak jste ji měli do té důvodové zprávy zahrnout. K tomu, co říkal pan náměstek Tichák o těch poddimenzovaných institucích, to je do puntíku pravda. To že divadlo je podfinancováno, to že filharmonie je podfinancována, slýcháme, co tu jsme. A já to nijak nezpochybňuji, je to stoprocentně pravda. Totéž slýcháme od vedoucího odboru informatiky a totéž slýcháme od pana tajemníka, slýcháme to ode všech. Mým snem by samozřejmě bylo, kdyby tady filharmonie mohla působit v novém koncertním sále, kdybychom tady měli třísouborové divadlo, kde hostují zahraniční sólisté a podobně. Vycházíme z toho, co máme, z těch grafů bylo vidět, že si nevedeme zase tak špatně, že každý rok jsme schopni do těch institucí dát víc než v loňském roce, nerozumím tomu, proč říkáte, že to tak není. Ta výjimka Covidová byla krytá z příspěvků ministerstva kultury, ale jestli to teda správně interpretuji, tak vy jste to spíš myslel tak, že každoročně instituce

dostanou méně, než o kolik si ti ředitelé řeknou, což ale platí u všech vedoucích odborů napříč. Jestli tvrdíte, že je tam v průběhu té historie nějaký pokles v tom příspěvku, tak to prosím, doložte, já vám ty svoje grafy rád promítnu znovu. Vy říkáte, že lékem na to podfinancování je ta vaše transformace a vytváříte tím dojem, že tou pouhou transformací se vytvoří prostředky, které to podfinancování zachrání. Potom nerozumím tomu vystoupení pana náměstka Bačáka, který tady zcela očekávatelně konstatoval, že nemáme peníze na nic a že to je boj a že jen horko těžko najdeme prostředky na to, aby ta varianta B, ta demoliční, která odpovídá střednědobému finančnímu plánu, nemusela být realizována, protože ta je skutečně likvidační. A musím říct, že vlastně nejbližší té debatě je mi to, co zaznělo myslím z řad koalice z úst pana poslance Ferance. Já jsem, když jsem se díval na ty čísla, tak dospěl k tomu, že by vlastně bylo korektní a správné a byl by to krok, který nabízí dlouhodobou stabilitu, kdybychom dokázali najít shodu na tom, jakou část příjmů každoročně těm institucím garantovat, abychom se nemuseli každý rok na jednu stranu handrkovat, abychom nevytvářeli ve veřejnosti dojem, že nebudeme schopni to ufinancovat, protože o tom ta moje prezentace byla. A je to něco, co dává těm ředitelům představu o tom, jak ty instituce řídit minimálně ve střednědobém horizontu. Myslím, že tohle k té debatě patří a že ji máme vést ještě předtím, než se rozhodneme vydat tím či oním směrem, což vy dnes chcete, no a já bych vás od toho rád odradil.

**Primátor:** neslyším potlesk, tzn., že si mnozí už uvědomují zálužnost v tom, co tady zaznělo. Já nechci být sarkastický, ale myslím si, že i pan Feranec nebo vy, pane kolego, víte, že to přímé navázání na procento z rozpočtu také může znamenat daleko větší problémy, než které financování institucí má teď, ale je to přesně tak ta debata, tzn., nejsou spásné cesty, koneckonců ten materiál a těch, co já pamatuju, 9 let diskuse nad tím tématem vlastně nenašlo žádnou spásnou cestu, která by nedostatek financí v rozpočtu města Olomouce vlastně byla schopná nahradit něčím jiným, jiným řešením. Prostě tam, kde ty peníze zkrátka nepřítečou, tam, kde neteče řeka, prostě nemůžete zalívat něčím jiným, pokud vám nenaprší shůry.

**Bc. Kellner:** já se omlouvám, ale zapomněl jsem úplně zareagovat na kolegu Žůrka, když tady vysvětloval svůj pohled na příspěvky kraje do těchto dvou institucí a pak mi to připomněl pan náměstek Bačák s tou mapkou. Někde jsem zaslechl jednu informaci a říkám to zlehčeně, ta informace říká, že krajské silnice mají deficit 30 miliard, což jako v tom porovnání s rozpočtem, a tak dál jakoby zhruba jsou na tom hůř, takže děkuju za ten příspěvek vůbec na ty naše dvě kulturní instituce, na druhou stranu těch 200 mil. do Olomouce, které kolega Žůrek zmiňoval, já bych na to reagoval lakonicky, no tak, jako například Vědeckou knihovnu taky přestěhujme do Šumperka a nebude Olomouc na tom tak dobře. To, že tady máme takové příspěvky od kraje na instituce krajské, tak jak jsem to pochopil, tak nevím, jestli to máme brát jako svoji zásluhu, prostě ty instituce tady jsou. Jsme kulturní město, historicky tady ty instituce vznikly, že jsou krajské příspěvkové organizace, nevím, do jaké míry za to můžeme, a tím pádem nevím, jak relativizovat to, že 8-10 milionů je to správné číslo, které nám kraj přispívá. Na druhou stranu ptal jsem se tady na to, jestli těch 7 milionů nás zachrání, a to, co jsem se dozvěděl, nebo jsem si to aspoň tak interpretoval, takže každý 1 mil. dobrý a sloučení dvou institucí, při kterém ještě uchráníme 7 milionů z rozpočtu, přinese ten správný výsledek a to posílení těch institucí a tu jejich stabilizaci a udržitelný rozvoj. Snad až takhle jsem si to vyložil. Já doufám, že to tak myšleno nebylo, prosím pěkně vyvráťte mi to, jestli jste to tak mysleli, tak si úplně nejsem jistý, jestli je to pravda. Opravdu bych chtěl znát ten váš názor, jestli to takhle vidíte. A potom ještě jeden, který tady nezazněl a omlouvám se, jestli to zaznělo na tom semináři a opět mě to napadlo až po mém vystoupení, jestli ve chvíli, kdy ta externí analýza přijde s výsledkem, že to takhle jako není úplně vhodné udělat, jestli je to opravdu cesta k nějaké záchranné brzdě, protože tak, jak říkal kolega Holpuch v některém z předchozích příspěvků, já to v té důvodové zprávě takhle nečtu, že je nějaká cesta zpět.

**dr. Tichák:** já jenom ve stručnosti, opakoval bych se, řekl jsem to o tom zpětném háčku, o té možnosti si to jako by přehodnotit to po té analýze. Tady ten můj názor trvá, nebo není to názor, je to věc, která přímo vyplývá z toho předloženého i z toho mého úvodního příspěvku, takže ano, je tady možnost to přehodnotit, když ta analýza bude jasně říkat, že tady ta cesta

není vhodná. A ještě k tomu, co řekl pan Holpuch, že se tou transformací vytvoří prostředky. Já doufám, že se takovouto transformací vytvoří ne jakoby přímo prostředky, ale to prostředí, kde je možno lépe plánovat, financovat a vlastně udržet tu stabilitu, protože, a to jsem právě taktéž dokládal tím svým úvodním příspěvkem, tohle je důvod, proč, když jsem si četl, ten čas jsem tomu dal, že jsem četl jako veškeré ty argumentace před jakoukoliv jinou fúzí, která se ve světě dělá, tak tohle byly ty podstatnější důvody, stejně tak jako u těch našich základních a mateřských škol, cílem nebylo ušetřit na řediteli, protože to stejně nebyly naše peníze na platy ředitelů, ale cílem bylo efektivizovat ten provoz a umožnit těm školám, aby lépe dokázaly hospodařit v tom velkém rozpočtu. Tohle je vlastně podle mě úplně na počátku té úvahy, která není z mé hlavy, protože jak i sám jste říkal, tak to slučování tady existuje mezi námi už od revoluce, možná ještě déle, a to prostředí, které by se díky tady tomuto mohlo vytvořit, tak je tak ten cíl. Důležité je, že opravdu nejde, ještě jednou to pro jistotu zdůrazním, že nejde o rušení a tady to si opravdu vyhrazuji, tady to, co říkal pan Kaštil, tak je jako velmi zkreslující, protože základem těch analýz bylo opravdu zachování těch tradic a zachování těch značek, a to, že ty značky mohou fungovat, tak dokládají všechny sloučené instituce podobného ražení, protože ty značky fungují a existují dál. Není důvod se obávat toho, že by měly zaniknout. Bylo to předpokladem a kritériem pro obě ty varianty předkládané analýzy.

**Mgr. Záleská:** tak já bych chtěla poděkovat panu náměstkovi ekonomickému za odpověď. Vy jste řekl, že v minulém období se našla spousta peněz, děkuji, že jsme se v tom v 99 % shodli v tom společném vedení a to, co jste jmenoval vlastně za tu uplynulou dobu teď, tak jste mluvil o navyšování, čili zdražování. Já jsem měla na mysli úspory, které hledáme ve vlastních řadách. Připomenu třeba procesní audit. Ve chvíli, kdy tady se bavíme o slučování, ne rušení, bude to mít nějaký dopad na obě organizace, tak na jedné misce vah máme těch 8 mil. a na té druhé misce je co? Zatím tedy asi nic. Takže tam já to směřuji k těm úsporám v těch vlastních řadách. Abych to dále neprodlužovala, zaznělo tady už mnohé, my s tím, jak je navrženo, jak je v tom postupováno, procesováno, nezvládnuto, nesouhlasíme tak, jak to předkládá rada města a dovolujeme si navrhnout toto protiusnesení: *„Zastupitelstvo města Olomouce deklaruje, že Moravské divadlo Olomouc a Moravská filharmonie Olomouc jako významné kulturní instituce s letitou tradicí, hrají nezastupitelnou roli v kulturním životě města a vědomi si odpovědnosti za jejich zachování a další rozvoj, vyzýváme vedení města k zajištění dalších zdrojů financování takto: 1. koordinovat záměry města v této věci s procesem přijetí zákona o veřejné kulturní instituci, 2. intenzivně jednat s Olomouckým krajem na téma výše dotace v dalších letech a revize zřizovatelských kompetencí i v návaznosti na zákon o veřejné kulturní instituci, 3. navázat jednání s Ministerstvem kultury České republiky na téma financování Moravského divadla Olomouc a Moravské filharmonie Olomouc v dalších letech, včetně dotačních prostředků na investice, 4. průběžně informovat Zastupitelstvo města Olomouce o vývoji situace.“*

**Ing. Jelínek:** vážené kolegyně, kolegové, stanovisko našeho klubu SPD a Trikolóry už řekl pan kolega Jirotko, že nesouhlasíme s navrženým usnesením rady, proč, tak to v podstatě zaznělo z úst opoziční kolegyně Záleské, přesto bych k mnoha vystoupení tady rád řekl nějaké doplňující údaje. Kraje vznikly v určitém období a tehdy se rozhodlo, kdo bude mít za co odpovědnost. Bylo to poplatné době, bylo to poplatné daním, výnosům a podobně. Tehdy to byl víceméně nějaký konsensus atd. V roce 2008 přišla taková hospodářská krize, a co si já pamatuju, tak již od té doby se debatovalo a tehdy vznikly první debaty o tom, že teda je potřeba v divadle některý ten soubor škrtnout a že to bude výborný nápad a že se ušetří. Zaplaťpánbůh se to nepodařilo a já jsem tomu rád, protože nemyslím si, že by to pomohlo městu, nebo že by to nějakým způsobem narovnal hospodaření divadla. Bohužel po tom roce 2008 kromě hospodářské krize přišly další morové rány a tou další morovou ránou prostě byla změna rozpočtového určení daní a od té doby si myslím, že roste dluh města Olomouce a není samo, jako roste ten dluh těm osmi městům, kterých se to týká a to, že čistě náhodou ten dluh dělá zhruba tolik, kolik by byl ten příspěvek, pokud by nedošlo ke změně rozpočtového určení daní, mi jenom tak trošku říká, že to asi nebylo špatně nastaveno, a že ta změna nebyla asi šťastná. To, že vždy na instituce filharmonie a divadlo se rozpočtovalo méně a pánům ředitelům se řeklo, my to potom dokryjeme v průběhu roku, tak to je opravdu

taky velká historie, to prostě běží hodně dávno a není to fér, není to dobře, protože není to fér vůči rozpočtu, není to fér vůči těm ředitelům a tehdy, když začala debata o tom, co kdyby ten kraj trošičku nám pomohl nebo trošku zvýšil ten svůj příspěvek, tak se tak dlouho přemýšlelo o tom, jak ušetřit až vlastně ta debata hodně vznikala na ekonomické komisi, tak se našel ten prostor na ušetření, a to tím, že se zrušila ekonomická komise. Trošku žertuju, ale prostě byl to nějaký výsledek toho, že se několik volebních období na to poukazovalo, že to je špatně. Těch 8 měst by se mělo nějakým způsobem dát dohromady a já tímto apeluju na pana primátora, určitě ty debaty na Svazu měst a obcí probíhají, zvyšte ten svůj tlak, protože já jsem přesvědčen, že o tom ... a máme velké výsledky v tom šetření, já si myslím, že samospráva oproti molochu státní správy neuvěřitelně šetří, ale neutáhneme to. Prostě jsem přesvědčen o tom, že se RUD musí změnit a já doufám, že se to podaří, byť samozřejmě asi to je věc, která probíhá v Parlamentu a ne tady na naší úrovni. Ještě snad poslední apel k tomu, co říkal pan kolega Žůrek s tou systémovou změnou kompetencí a vlastně, kdo bude mít co na starosti. Já bych byl strašně opatrný v tom, aby to nebylo jenom zamíchání nějakého guláše, ale aby nám toho guláše trošku přibylo, protože tím, že některé instituci se třeba i kraj stane spoluzřizovatelem nebo podobně, ale zase vystoupí z jiné a já teď nechci predikovat, kde by to mohlo být, těch oblastí je spousta, tohle je kultura, tam je sociální atd., může to být jinak, tak tím nám žádné finance nepřibudou. Takže znovu se vracím k tomu, ano šetřeme, šetřeme na správných místech, nerušíme tyto dvě skvělé značky, ale pojďme nějak zabojovat s ostatními osmi městy, kterých se to týká, to zrušení toho rozsahu 100-150 000 samozřejmě, že Olomouc mezitím, bohužel, padla pod 100 000, ale ta debata tam prostě, nebo pokud je to tam, my budeme rádi, ale pojďme tlačit na to, že opravdu se to utáhnout nedá a byly to stovky milionů ročně, to asi víme a za těch 10 let to prostě naskočilo tam, kde to je. Děkuji, to je všechno.

**I. Plíhalová:** dobrý den, já bych se chtěla napřed všem vám omluvit za svůj pozdní příchod, ale do půl třetí jsem měla generálku před páteční premiérou, na kterou vás srdečně zvu a zároveň bych chtěla říct, že po 42 letech, kdy jsem členkou olomouckého divadla a po 13 letech, kdy jsem členkou olomouckého zastupitelstva, chci nahlásit střet zájmů, doufám, že je to pochopitelné a budu moc ráda, když budete zvažovat po těch dvou a půl hodinách, jak se rozhodnete, Já se v každém případě zdržím hlasování, a to při všech hlasováních, děkuji.

**Ing. arch. Pejpek:** já sám jsem přemýšlel o tom, jestli jsem pamětníkem, nebo ne, protože nejsem rozhodně tak dlouhým pamětníkem jako řada z vás tady, ale za tu dobu, co jsem v zastupitelstvu, tak náklady na Moravské divadlo vyskočily o jednu třetinu a náklady na Moravskou filharmonii o jednu polovinu, takže trošku pamětníkem už jsem. A chtěl jsem z toho pohledu jenom okomentovat návrhy bývalé paní náměstkyně Záleské. Paní náměstkyně, ty věci, které teď říkáte vlastně v těch návrzích usnesení, ty jste říkala i v průběhu vlastně minulého volebního období, ale nevedly ty návrhy nikam a ty 3 roky uběhly jako voda. A já jenom k tomu dodám, že všechny ty návrhy, které vlastně v těch vašich návrzích usnesení jsou zapracované, tak jsou vlastně obsažené i v tom materiálu, o kterém my budeme hlasovat, v tom koaličním.

**Ing. Bačák:** já tady jenom i pro zastupitelstvo informace, k 1. 1. 2023 podle toho údaje Českého statistického úřadu má Olomouc 101 825 obyvatel, nicméně asi větší přínos RUD nám to nepřinese, protože ten důvod navýšení je započítání do té statistiky ukrajinských obyvatel. Podobně to vzrostlo, například v Liberci ze 101 na 107 a podobně, takže asi v té niveletě toho RUD budeme stejní, ale jsme teda aspoň opticky už zase stotisícové město, pokud někde po vás někdo chce tento údaj. Co se týká našeho boje o RUD s panem primátorem, 1450 dní bojujeme o zvýšení RUD. I přes deklarace poslanců, že RUD se otevírat nebude, nebude, nebude a nebude, tak my stejně analýzu k tomu máme, dokladujeme, že přesně těch 10 krajských měst doplácí zejména na městskou hromadnou dopravu, na kulturu, částečně na sport. Jednali jsme na ministerstvu financí xkrát, jsme ve spojení s těmi ostatními, teď je na stole nějakých 6 variant, teď se snažíme využít to, že bezprecedentně tedy tu diskusi asi znáte, kdy nejdříve deklaroval pan ministr financí, že ho výběr daně z nemovitostí stojí 1,2 miliardy a že na to stát doplácí, tak si přidal koeficient 1, vybere si 9,3 miliardy, tak nevím, to je dobrý vývar, to bych chtěl mít jako desetinasobek na své činnosti. Takže zase do toho podávali jsme návrh, aby ty peníze nějakým způsobem se

vrátily třeba zrovna těmhle těm městům, protože to obrazně nebo teda symbolicky zaplatí opravdu i ti obyvatelé toho kraje, kteří využívají služeb toho krajského města, zejména v té oblasti, ať už kultury, ať už sportu, čili by to bylo velice symbolické, kdyby se třeba těch 8 miliard a ani tolik nepožadujeme, my jsme byli velice skromní s kolegou Martinem Majorem jsme to spočítali, že stačí 1,5 miliardy pro těch... a je to přesně těch 150 mil., které nám to vyrovnají, takže ani těch 8 miliard nám pan ministr nemusí vracet. Opravdu pracujeme, nebo já jsem dostal taky výtku v pátek na té schůzce, že je to kritika do vlastních řad. Z ministerstva financí jsme dostali jediné doporučení. Řeknete, že tu filharmonii zavřete, ministři kultury, jo? Takhle na něho zatlačte a on si to vezme. Tak jestli půjdeme do tohohle experimentu, to už bych řekl, že je teda jako hodně velký experiment, kdybychom si řekli, že to teda zavřeme a hráli ten vabank, že teda to ministerstvo kultury si to vezme jako svoji příspěvkovku a máme to vyřešené. Tak do tohohle vabanku nikoho z nás nenapadlo, že bychom šli. Tak jenom tolik.

**Primátor:** je to marný, je to marný, je to marný, ale my to nevzdáváme.

**Mgr. Záleská:** vážený pane architekt Pejpu, poslední rok po Covidu, když jsme se zabývali o tom, jak to je v divadle a dělali jsme si nějakou průběžnou analýzu, tak ty informace o zákoně o veřejné kulturní instituci teprve probleskávaly. Až tato vláda si ho dala do programového prohlášení, ale to jistě víte, tak to je. O jednání s krajem a tady má kolegové jistě potvrdí a nebudou říkat něco jiného, myslím, že ta debata probíhala, ale má probíhat jednoznačně na úrovni vedení a ne gesčních náměstků. Já jsem zaslechla na jednom jednání, že vlastně vůbec vedení města neví o tom, co si gesční náměstci říkají. Takže není to věc gesčních náměstků, pokud se týká o tak závažné téma, musí to být celé vedení města a hlavně na úrovni primátora a hejtmána. Vy pak můžete samozřejmě k tomu řešit nějaké procesní a administrativní věci. Co se týká ministerstva kultury, pane architekt, já jsem se sešla s oběma řediteli divadla, s ministrem Baxou, když tady byl a řekli jsme si, jaké jsou možnosti. Zeptám se vás nebo pana náměstka, jestli jste se s ministrem sešel a jestli jste byl vůbec na ministerstvu. Takže, říkat mi, že jsem něco říkala a nic nedělala, je opravdu hloupé.

**Mgr. Feranec:** já jenom velmi krátce, ano, já jsem 5 let říkal, že RUD se otevírat nebude, bohužel jsem se mýlil, jak mám informace, takže v rámci konsolidačního balíčku se bude otevírat a znamená to snížení příjmů obcí a krajů, takže, bohužel, nepotvrdilo se, co jsem si myslel, že to nejde snížit, asi to jde.

**dr. Tichák:** jen jsem chtěl upřesnit, že zákon o veřejné kulturní instituci či veřejnoprávní kulturní instituci byl v programových prohlášeních mnoha vlád, nejen té poslední.

**Bc. Žurek:** já jen doplním, že samozřejmě jednání na úrovni hejtmán - primátor v této věci proběhlo za přítomnosti mě a pana náměstka Ticháka, děkuji.

**Primátor:** tak děkuji za odpověď, kterou jste mi vzal z úst, ještě chvilku počkám, dámy a pánové, jelikož jsme asi vyčerpali pro tuto chvíli rozpravu k předloženému bodu, s dovolením se vrátím k dotazu pana Vojtěcha Pospíšila, který mě byl před více než dvěma hodinami položen, a to, pokud si dobře pamatuju, já jsem si ho nestihl celý napsat, jak vnímám nebezpečnou reformu, která není odborně konzultována v tom kontextu té dnešní rozpravy, když to velmi zjednoduším. Já už jsem někde částečně na to reagoval. Za těch téměř 9 let v zastupitelstvu tak, jak to tady zaznělo, mám téměř každý rok deja vu. Vždy se sestavování rozpočtu zastaví zejména u financování divadla a filharmonie, vždy ta debata je o tom, kolik jim ... za těch 9 let si nepamatuju, že by to tak nebylo, kolik jim ještě můžeme sebrat, aby nějak fungovaly a nebyl z toho velký řev. A říkám to s vědomím toho, že tady sedí bývalí náměstci, kteří se o to starali, bývalí radní, kteří se o to starali, bývalí zastupitele, kteří byli součástí diskusí při přípravě rozpočtu, takže paměť je mrška vrtkavá, takže беру, že mnohé z těch silných vystoupení, které tady dnes zaznívaly ke kritice předloženého materiálu, jsou dány buď snahou vědomě to vytěsnit tyto jednání a tyto názory, které jsem takto slyšel, anebo prostě člověk jenom zapomněl a je dobré si to připomenout. Dokonce tady byl zmíněn finanční výbor, který se tím tématem zabýval v rozsahu toho, zavedte další úspory. Byla tady zmíněná kulturní komise, kde často zaznívalo, že na tyto kamenné instituce jde z rozpočtu příliš mnoho peněz a tyto peníze by se měly z objemu výdajů na kulturu přesouvat z těchto institucí do jiných typů živé kultury. Pan kolega Pelikán mluvil o tom, že by byl odvážnější v

těch návrzích těch řešení. Ony tady zaznívaly. My jsme se opakovaně bavili, paní náměstkyně, bývalá exnáměstkyně potvrdí, že sem dal příkaz pracovat na tom, má-li být střednědobý rozpočtový výhled vyvážený z nějakého podílu až padesátimilionových škrťů a co by to znamenalo pro instituce. Oba páni ředitelé tu analýzu připravili, jednoznačným výstupem bylo, že by došlo a musí jednoznačně dojít k rušení třísouborového divadla při zachování zřejmě činohry, že musí dojít k tak zásadnímu omezení fungování filharmonie, že už by se nejednalo o velké hudební těleso. To byl ten důvod, proč jsme k tomu v minulých letech nepřistoupili, a to je ten důvod, proč je součástí tohoto materiálu a já jsem trval na tom, aby se to v tom materiálu objevilo, že tím výchozím argumentem, nebo tou výchozí premisou pro jakékoliv další kroky, o kterých se bavíme v tomto materiálu, je zachování toho rozsahu veřejné služby. Jestli je reálná diskuse o tom, že nám kraj dá víc peněz, už jsem druhé volební období krajským zastupitelem, a to, co slýchám v poslední době, jsem nezažil za ta léta předchozí. Pan krajský radní Žůrek mi potvrdí, že se začalo velmi reálně mluvit o Olomouccentrismu, o tom, že Olomouc získává víc finančních prostředků než jiné, zejména ty okrajové hospodářsky postižené oblasti našeho kraje, byť jsme jako kraj postižený region, ale tady se vyseklo z toho to současné pohraničí, bývalé Sudety a ty diskuse, které jsme vedli i s panem hejtmanem, z mého pohledu nevedou k nějakému spásnému nalezení truhly s 30, 40, zřejmě ani ne 20 miliony, zejména máme-li krajské volby za dveřmi. Uvidíme, která z politických stran, která bude kandidovat v krajských volbách, si vytkne podporu Moravského divadla a Moravské filharmonie, záměrně neříkám olomouckých institucí, ale krajských institucí ve smyslu územního působení a ve smyslu toho, že byť je město Olomouc jejich zřizovatelem, tak plní regionální funkci. Vůbec tady nezazněla jakási retrospektiva a diskuse nad tím, jaká je současná umělecká tvorba a kvalita obou těchto souborů. Za celých 8 nebo téměř 9 let to téma rezonovalo při všech jednáních komisí při sestavování rozpočtu. Divím se, že to téma někdo neotevřel tak, jako otevřel to, že je snahou neustále zvyšovat a rozvíjet kvalitu těchto souborů. Já s těmi názory, které tady zaznívaly v minulosti, nesouzním, protože nejsem uměleckým kritikem, jsem konzumentem obou těch institucí, nebo produkce obou těchto institucí, jsem spokojeným konzumentem, ale ta kritika na nízkou úroveň dramaturgie Moravského divadla tady byla na přetřesu minulého zastupitelstva opakovaně a myslím si, že i paní kolegyně Hanáčková to může potvrdit, kritika na adresu Moravské filharmonie, její dramaturgie a jejím vystupováním se taky čas od času objevovala, zejména v té souvislosti srovnání s jinými velkými orchestrálními tělesy v České republice. Já jsem byl spokojen, i to byl důvod, proč jsme v uplynulých čtyřech letech vždycky našli peníze na to, abychom nějak ten rozpočet obou institucí dolepili, abychom věděli, že za pár měsíců se budeme vracet k nepříjemné debatě na toto téma, kolik jim zase z toho rozpočtu můžeme sebrat, aby z toho nebyl politický skandál a co vlastně můžeme dělat pro to, abychom tu debatu nemuseli vůbec otevírat. Každá reforma je nebezpečná, pane Pospíšile, každá reforma někoho ohrožuje a je zcela legitimní, že se tou reformou někdo cítí ohrožený, že se ozývá. Já jsem nesmírně rád za tu debatu, která tady dnes zazněla v rámci zastupitelstva. Ona by určitě nezazněla totiž v rámci různých pracovních skupin a dalších jednání. Ty jednání proběhly, ale v takové míře a hloubce detailů, politických odborných názorů tuto debatu vedeme poprvé. Za mě patří poděkování panu náměstkovi Tichákovi, že byť je, jak tady zaznělo kriticky, ale nemyslím si, že úplně oprávněně, v té funkci náměstka relativně krátký čas, tak našel politickou odvahu, že vystoupil s návrhem nějaké cesty. To přešlapování, o kterém se tady bavíme, to strkání hlavy do písku, které navazuje na to, o čem jsem mluvil, tzn., teď to radši stáhneme, příští rok to zase nějak vykryjeme, není budoucnost Moravského divadla a Moravské filharmonie. Budoucnost je to, že toto zastupitelstvo řekne, že tady zřídí nějaký orgán, jestli to má být finanční výbor, správní rada, nebo cokoli, který bude nezávisle rozhodovat o tom, co ty instituce mají dělat, v jaké kvalitě, v jakém rozsahu peněz a my jim ty peníze dáme. To tady ale nezaznělo a nepředpokládám, že takovýto požadavek tady ještě dneska někdo přednese. Protože zastupitelstvo, odpovědné za to, že sestaví vyrovnaný rozpočet, prostě potřebuje hrát tu roli nepříjemného a zlého, který v rámci těch jednotlivých kapitol rozpočtu někde udělá čáru a řekne, toto je nepřekročitelný strop. My jsme tu čáru udělali při sestavování střednědobého výhledu. Já už jsem v té době upozorňoval kolegy, že sice nám to teď vyšlo jako vyrovnaný rozpočet, že



nám tam určitě chybí desítky, ne-li stovky milionů korun na věci, které neumíme předvídat a které jsou vyvolány vnějšími vlivy, jako jsou například rozhodnutí vlády, krize a podobně, ale také, že jsme si vědomi toho, že v některých kapitolách nebudeme plnit, což byla koneckonců i výtka ratingové agentury při bodech pana ekonomického náměstka, ty plány zejména na investice a některé provozní výdaje tak, jak jsou rozpočtově nastaveny a že to zase nějak zalepíme, nějak to zase vykryjeme. To, že zazněl ten dotaz pana Pospíšila na to, co říkám, na kvalitu konzultantů, nebo nekvalitu konzultantů, je vlastně odpověď tohoto materiálu. Stejně jako u multifunkční haly já jsem byl zastáncem toho, ať ten materiál posoudí někdo, kdo je nezávislý a umí říct, zda cesta slučování, jedna z možných variant, ale víc jsme jich zatím na stůl nedostali, je reálná nebo nereálná, protože nad tou jedinou se rozvinula nějaká odborná diskuse. Mě mrzí, že se z toho pléna, z toho fóra a z toho dnešního dlouhého rozhovoru vlastně nevykrytalizovalo žádné jiné věcné, odborné, technicko-organizační i jiné řešení než to, že tady pořád leží to, co před dvěma a půl hodinami, tzn., řešení úspor, řešení úspor formou sloučení, anebo nechání těm věcem volný průběh a financování tak, jak to pánové ředitelé, a to teď není vůbec ve zlém myšleno, nastaví, aby ty organizace mohly fungovat. Tím se ale dostáváme do obrovských problémů při sestavování vyrovnaného rozpočtu. Kolegové, kteří tady seděli ta dlouhá léta, tak ví, že se nakonec při rozpočtových kapitolách, o kterých se jedná, hádáme o statisíce, v 3 miliardovém rozpočtu. To jenom na doplnění pro pana kolegu Kellnera, hádáme se o statisících, přesouváme statisícové položky v třímiliardovém rozpočtu, protože drtivá většina těch prostředků je zkrátka na dlouhá léta dopředu vázaná mandatorními výdaji města a samozřejmě stejně tak už ostatně součástí těch mandatorních výdajů jsou ty pevné částky provozních nákladů a mzdových nákladů divadla a filharmonie. Ten manipulační prostor pro úspory je malý, rok od roku se snižuje a já nevím, jestli už se dneska limitně neblíží nule nebo není v záporných číslech. Co se týká a říkal to i pan kolega Pejpek, toho protinávru usnesení, v zásadě kromě úkolu zadat vypracování externího posudku, který nám čísla, o kterých se tady bavíme v té analýze, a jsou zpochybňována, potvrdí nebo vyvrátí a zároveň jmenování člověka, který v rámci toho projektu bude projektovým manažerem a bude na něj dohlížet, aby bylo jasné, kdo bude koordinovat pány ředitele, vedoucí odboru a zároveň bude dávat nějaké komplexní informace Radě města Olomouce, je identický. Na straně 6, při zvolení varianty 2 bude následovat postup. Rozpracovat podvarianty varianty A s přípravou na sloučení roku 2025. Opakovaně zaznělo, že musíme mít nějaký termín, ke kterému to chceme případně realizovat, ten projekt musí být termínově daný, je to jedno ze zásadních pravidel projektového řízení. Úplně stejně tak tam může být 26, 27 nebo 28, ale pro to zpracování je důležité zadat určitý termín a ta analýza sama může sama sobě říct, že je ten termín nereálný a že to může být o rok, o 2, o 3 později. Analýzy, které jsme dělali v minulosti, se takto běžně zpracovávají. Zadat vypracování externího posudku, to ano, vybrat a jmenovat manažera spojení, o tom jsem mluvil, navázat intenzivní diskusi s Olomouckým krajem na téma výše dotace a revize zřizovatelských kompetencí viz financování, viz VKI, navázat na diskusi s ministrem kultury na téma dotací v roce 2025 a dále. Já jsem se s panem ministrem kultury měl možnost na téma VKI setkat, byla to schůzka, kterou jsem sám inicioval, kvůli které přijel do Olomouce a myslím si, že navazovala i na setkání v rámci nějakých stranických setkání, které tady na téma měl a na základě kterých o kultuře mluvil, mě o tom následně informoval. My jsme ve spojení s panem ministrem dlouhodobě, neboť jsme přátelé ještě z dob jeho primátorování a myslím si, že interpretace jeho postoje k VKI už tady zazněla. Jediné, na čem jsme se neshodli, na čem jsme se neshodli ani v argumentaci Svazu měst a obcí, je odmítavý postoj ministerstva kultury být spoluzřizovatelem takovýchto veřejných kulturních institucí. Jestli jsou argumenty související s malými a velkými rozpočtovými pravidly liché, nebo pravdivé, zda je to neochota vstupovat napříč republikou do podobných institucí nevím, ale byl to v zásadě ten hlavní bod, na kterém jsme se neshodli. Jednání s panem předsedou senátu, který tady byl nedávno, se stočila také na spolupráci a užší spolupráci s krajem. Pan předseda senátu apeloval na to, aby město Olomouc problémy, o kterých jsme se bavili a které mu leží na srdci, také byly řešeny v užší spolupráci s krajem. Sám nerozuměl tomu, proč tak jako u Jihlavy město Olomouc není partnerem u výstavby multifunkční haly, proč neřešíme ne sloučení, ne

spolufinancování, ale proč se ne bavíme rovnou o tom, že by kraj, například Moravskou filharmonii převzal un bloc jako zřizovatel a my jsme si pouze nastavovali pravidla součinnosti a spolupráce. To je jedna z těch věcí, která tady také nezazněla, protože i toto by mohla být jedna z cest, jestliže otvíráme tlak na krajskou kasu, zároveň otevřela kraji možnost daleko pružněji jako s vlastní příspěvkovou organizací na téma rozvoje, náplně činnosti, krajského potenciálu a jeho využití jednat o jedné z těch dvou institucí a myslím si, že bychom našli i způsob koexistence v rámci jedné budovy, nemluvě o tom, že by toto mohlo být výzvou pro Olomoucký kraj i pro město Olomouc k tomu, hledat rozvoj Moravské filharmonie, například ve výstavbě nového kulturního stánku, jak ho známe například ze Zlína a Zlíňákům ho můžeme závidět. Takže tolik k nebezpečné reformě a jelikož s dovolením jsem to chtěl uzavřít, ale dám ještě slovo přece jenom panu kolegovi Kellnerovi a potom dostanou vystupující, kteří byli v úvodu tohoto bodu prostor na repliky.

**Bc. Kellner:** pane primátore, děkuju za to vaše shrnutí, jenom bych rád reagoval na jednu informaci, kterou jste tady říkal, že jste očekával, že přineseme nějaké, já jsem to tak pochopil, jiné případné možnosti řešení. Já to v současné chvíli cítím tak, že rada města přišla s tím, že z těch tří variant, které byly vybrány, aby se nějakým způsobem zpracovaly pány řediteli, tak ta nejlepší je ty instituce sloučit a že rada města nepověřila někomu dalšího, případně pány ředitele, aby vymýšleli nějaké jiné varianty, než nesloučit a sloučit. Takže, pokud to očekávání bylo, že se tady na zastupitelstvu objeví nějaká informace ve smyslu, kupme si v dobrovolné občanské sbírce sedadlo v divadle, tak já to klidně navrhnu, byť předplatné už existuje, ale třeba se někdo najde, kdo ještě takto dokáže ty instituce podpořit, ale pořád jsem to bral tak, že rada města se všemi odborníky, které za sebou má v úřadu i s těmi, kterým zadala zpracování nějakých variant, tak přišla s tím, že tahle varianta je z jejího pohledu nejlepší a že by se v ní mělo nějakým způsobem pokračovat. A ještě mě to, prosím pěkně vede k poslední otázce, kterou jsem už tady sice slyšel na ni odpověď, ale zeptám se jinak. Ve chvíli, kdy ta externí analýza řekne, že to není řešení, tak co pak s tím budeme dělat? Protože pak se vracíme zpátky k tomu, že do těch institucí zase v tom příštím období budeme ty peníze dávat. Tzn., nebude to zase na nás, na tom zastupitelstvu, abychom vymýšleli nějakou další, nebo aspoň doufám, nějakou další variantu?

**Primátor:** já děkuji za tu reakci, v zásadě potvrzujete to, co jsem říkal, když se vracím zpětně do té historie to všechno je deja vu, potvrdila to tady paní kolegyně Machová, tzn., jestliže jsme se 20 let motali v kruhu, ať zůstanu v časovém horizontu pana kolegy Holpucha a 20 let tady z úst představitelů města zaznívalo, je potřeba s tím něco dělat, je potřeba krátiť ty peníze, abychom sestavili vyrovnaný rozpočet a teď nemyslím jenom těchto dvou institucí, ty připomínky šly na adresu všech institucí a vždycky se to nakonec nějak slepilo dohromady. Ekonomičtí náměstci, kteří tady sedí, by mohli potvrdit, jak se to nakonec slepilo a ono to nakonec zase vyšlo, ono to bude vycházet další 3, 5, 6, 7, 8 let. I z mého pohledu je nedůstojné ten stav, který tady takt táhneme a klidně to další 3 roky můžeme táhnout v tomto složení zastupitelstva, ale ta odvaha do toho jít a potvrdit, nebo vyloučit, že je tady nějaké jiné řešení, prostě se nedá panu náměstkovi Tichákovi upřít a já vůbec nebudu překvapen nebo zklamán, když analýza řekne, toto opravdu reálně nejsou úspory, kvůli kterým stojí něco takového dělat, nebo zkuste při té diskusi, kterou budeme teď rok nebo rok a půl, nebo já nevím, při zpracování analýzy vést, přijdeme na jiný nápad, na jiné řešení, my jsme ho na radě prostě nedostali a není to tak, že toto zastupitelstvo je tím překvapeno. Zaznělo to tady od kolegů z koalice SPOLU, bývalých účastníků různých koalic z minulosti, prostě ta debata se tady vedla, všichni jsme si to potvrdili, jenom teď pan náměstek a tato rada dostali toho černého Petra o něčem rozhodovat. Rozhodnout o nějaké cestě, kterou prověříme. My jsme to ostatně na to zastupitelstvo ani nemuseli dávat. Já jsem kolegy upozorňoval, že to bude výbušné téma, že zadat za 1 milion, nebo za 2, nebo kolik bude stát, analýzu jsme mohli udělat úplně potichu, s nikým o tom nemluvit, ale shodli jsme se na tom, že pokud už se tady 20 let diskutuje a neví se, jak z toho ven, tak veďme tu diskusi na zastupitelstvu, je to nejtransparentnější způsob. To, že tady máme billboardy nebo transparenty, to že tady přišli zaměstnanci našich příspěvkových organizací, mě vůbec nepobuřuje a neuráží, dokonce jsme to měli s kulturní hudební vložkou, tady možná jenom krátkou poznámku. Já na divadlo a na filharmonii chodím už dlouhá léta. Počet zastupitelů, které v divadle potkávám, bych

zvládl spočítat na dvou rukách. Počet zastupitelů, které potkávám pravidelně ve filharmonii, bych téměř zvládl spočítat na jedné ruce. Na to, jaké to budí emoce, je ten faktický zájem a ta faktická podpora těchto dvou kulturních institucí ze strany zastupitelů, která se projevuje podporou tím, že přijdou, podotýkám, mnozí mají tu VIPku, takže to není ani o ceně lístku, velmi, velmi malá. Pokud tato debata povede k tomu, že pan ředitel filharmonie nebude mít při zahájení Svátků písni 40 lidí v Redutě, nebo kolik jich tam bylo, pane řediteli, ale bude jich tam o 45 víc, tak i to považuju za úspěch a za odměnu a ocenění všem členům filharmonického souboru, kteří nehrají před poloprázdným sálem. Pokud se naplní Moravské divadlo jindy, než pouze při premiérách, také to budu považovat, tu diskusi, za velký úspěch, pakliže to probudí zájem vás členů, našich kolegů o tyto 2 instituce. Tím jsem nenarážel na vás, protože my se tam od té doby, co jste se stal aktivním politikem, potkáváme. Já jsem rád a nesmírně si toho vážím. Tak a teď nevím, jak jsem se pateticky rozmluvil, jestli jsem nezapomněl na nějaký podnět z pléna, takže dám slovo, jestli chce pan senátor Kantor mluvit až po replikách dvou předchůdců úplně na závěr, nechám to na něm, má to výsostné právo.

**Milan Ludvík – replika:** děkuji, pane primátore, takže dnes naposled, protože další bod po vašem usnesení už komentovat asi nebude mít smysl. Já znovu apeluji za všechny občany, kteří se podepsali v peticích a za všechny komentáře odborníků, které jste mohli číst v Opeře plus a v dalších sdělovacích prostředcích. Opravdu zvažte svoje dnešní rozhodnutí. Návrh na usnesení od paní zastupitelky Záleské obsahuje zhruba to, co by si občané asi přáli, aby se všechna ta debata opravdu znovu probrala, slyšeli jsme tady xkrát ve vašich příspěvcích, že si stěžujete na špatnou komunikaci s radou, že jste byli překvapeni jednomyslným souhlasem celé rady. Teď, co tady pan primátor vyprávěl o kvalitě souborů, já se vůbec divím, že ty soubory ještě existují. Tady bylo řečeno, tolik negativních věcí, že jsem šťastný za Olomoučany, že tady ty soubory máme. Když jste byli v letošním roce ve Švýcarsku na návštěvě, měli jste s sebou Moravskou filharmonii, ta určitě neudělala žádnou ostudu. Byli jste u toho, když se tam otevíralo divadlo v jednom švýcarském městě. Toto všechno je ohroženo tím, že ten návrh číslo 2, nebo B je nedokonalý, je špatně připravený, komunikace s panem náměstkem je špatná od prvopočátku. Jeho základní teze, že rozvoj kultury udělá v Olomouci za méně peněz, je pro nás a pro mé kolegy a i pro ty dopisovatele utopie, mystifikace, demagogie. To nelze prostě podle nás udělat. Hovoří pan náměstek o destabilizaci. Ta destabilizace nastane, pokud rozhodnete, že vznikne manažer, pokud rozhodnete, že bude určen termín nějakého sloučení, protože těch 500 lidí v těch dvou organizacích nebude vědět, jestli bude zítra zaměstnáno nebo ne a ta úroveň, odejdou machři, kteří jsou ve filharmonii, kteří jsou v tanečním baletu, odejdou další lidé a ta úroveň našich institucí klesne tam, o čem jsem se zmiňoval v prvním výstupu. Děkuji, že se rozhodnete.

**Vojtěch Pospíšil – replika:** já bych řekl jenom tolik. V čem dosahuje Moravské divadlo Olomouc a Moravská filharmonie nezpochybnitelného mistrovství, bezkonkurenčního v rámci celé České republiky je to, s jakými rozpočty dokáže provozovat velký symfonický orchestr a velké 3 složkové divadlo. Během let toto bylo vyskylováno na úroveň, které se nemůže nikdo rovnat, vyjma opavského divadla, ale to není 3 složkové divadlo. Takže tento konglomerát, tyhle dvě instituce, když to vezmu jenom z ekonomického hlediska, které mají tuhle neuvěřitelnou dovednost, my teďka chceme tou reformou destabilizovat, ale kvůli čemu? Kvůli nějakým virtuálním osmi milionům? Druhá debata by byla, jaký to bude mít vliv na uměleckou složku, a tak dál. Takže co ta reforma přináší? Nic, nic, nic. Všechny problémy, které tady zazněly, se nevyřeší, poněvadž ty dvě ohlodané kosti jenom neuměle amatérsky spojíme dohromady, všechny zásadní otázky tady zůstanou na stole. My nestrkáme hlavu do písku. My právě upozorňujeme na to, že tohle je nesmyslné počínání a mrzí mě, že teda ... já jsem rád za tu debatu, že to tady může zaznít, pojďme tu situaci využít k jednání s krajem, to nemusí být VKI, já děkuji kolegu Žůrkovi, že to všechno zmínil, ten GBER, ty výjimky, a tak dál, veřejnoprávní smlouva, a tak dál, takže v tomto smyslu jsme za tu debatu rádi, pojďme to posunovat, protože už nás to za ty roky taky nebaví, i my to prožíváme, když se tady hádáte, jestli tam přisypete, nebo ne, jestli se to udrží, nebo ne. Jenže tahle reforma nic neřeší, a vezeme si to dál. Takže to nejsme my, kdo strká hlavu do písku, to jsou

předkladatelé toho návrhu, kteří jako strkají hlavu do písku. A poslední věc, kterou bych chtěl říct a teď si musím vzpomenout, kolik mám čas, mám na to 5 vteřin. Kraj jsem říkal, tohle jsem říkal, jo, že ta debata, sice jsme za ni rádi, ale že právě proto mě to chybělo tady od koaličních zastupitelů a předkladatelů, to sdělení v čem je to tak strašně super a proč nejsou ředitelé, jako konzultanti jsem se nedozvěděl a co říká pan náměstek Bačák na to, když se teda spoří každý milionek, proč si vypomáhal náměstek Tichák nějakým tvrzením o 30 milionech a o skrytém vnitřním rozvoji jsem se taky nedozvěděl.

**MUDr. Kantor:** já bych chtěl v první řadě poděkovat za tu kultivovanou debatu tříhodinovou, nebo jak dlouhou, byla pro mě velmi poučná, byla velmi zajímavá a v mnohém změnila můj názor na věci, které se v městě dějí. Byla opravdu dobrá a děkuju mockrát. Dál jsem se chtěl zmínit o tom, že vlastně, díky tomu otevřenému dopisu jsem měl možnost komunikovat a byl jsem velmi překvapen, mile, byl jsem hrdý na Olomouc, byl jsem hrdý na Moravskou filharmonii, byl jsem hrdý na Moravské divadlo, protože ty výjimečné osobnosti, které byly osloveny a které se podepsaly pod otevřený dopis a vlastně samy se ještě kolikrát ozvaly, že by chtěly někomu doporučit dalšímu atd. Pro mě to jsou víceméně hrdinové kulturního života. Tak ty výjimečné osobnosti se velmi pěkně vyjadřovaly jak k divadlu, tak k filharmonii, její úrovni a úrovni divadla. Takže ta moje hrdost byla veliká. Děkuju za to závěrečné slovo, pane primátore, to bylo moudré. Řekl bych, že ještě bych chtěl, nevím, jestli se to tak dělá, ale vaším prostřednictvím bych se chtěl omluvit Viktoru Tichákovi a Honzovi Žůrkovi, že jsem neměl ponětí o tom, že probíhaly jednání, já jsem se tam k komu zápisu nedostal nějakým způsobem, a protože vlastně mám tu možnost jako senátor podle jednacího zákona 107 z roku 1999, § 12 požadovat informace ze státní správy, ze samosprávy, tak bych možná chtěl poprosit, jestli v těch dalších jednáních, které se budou dělat mezi krajem a Olomoucí, jak bylo slíbeno, jestli byste mi dali vědět a poslali eventuálně ty zápisy, ať o to nemusím psát nějak zbytečně byrokraticky, za to děkuju. A když byste mě přátelsky jako přizvali, tak já budu rád, protože naše vztahy jsou přátelské a doufám, že po tomto zůstávají. To je další věc a potom jsem chtěl vlastně panu náměstkovi Tichákovi nabídnout, kdyby byly pochybnosti o tom, jestli třeba nějaká expertní skupina je nebo není prostě předpojatá a tak dál, tak z těch osobností, které mám, bych měl k dispozici a mohl bych s nimi o tom mluvit, jsou i umělci, kteří působili třeba v Německu a jsou velmi významní a mohli by se k tomu, jsou tam manažeři, kulturní hybatelé, jak jsem to slyšel tady už dřív, takže beze všeho zprostředkuju ten kontakt mezi vámi a jimi. Děkuju mockrát ještě jednou za tu debatu a přeju hodně štěstí, když bude potřeba, tak velmi rád zase třeba vystoupím jako s mými kolegy ze senátu, kde vlastně, za ta velká města, o kterých zde bylo hovořeno, tak tam vždycky je jeden ten senátor, který může tomu úsilí, které vyvíjí naši poslanci ve sněmovně a ví tady to, teď jsme o tom konečně minulý týden mluvili, já budu rád, a když budu osloven, tak vám velmi rád ve všem pomůžu.

**Primátor:** děkuju, tak dámy a pánové, já myslím, že vše podstatné k tomuto bodu bylo řečeno, obracím se ještě na předkladatele tohoto materiálu pana náměstka Ticháka, zda v reakci na ty závěrečná vystoupení chce ještě něco k materiálu, k návrhu usnesení a podobně dodat.

**dr. Tichák:** možná jenom krátce poděkuju panu senátorovi, určitě využiju, děkuju.

**Primátor:** zároveň si myslím, že to sdělení za radu města i po té tříhodinové diskusi a jakýsi závazek, který tady opakovaně zazněl a byl potvrzen z různých úrovní členů rady města o tom, že hlasování o tomto bodě jakkoliv se může zdát to samotné usnesení kontroverzní, je vlastně oficiálním veřejným výkopem k té diskusi, která se v dalších měsících na téma stabilizace a rozvoje fungování a činnosti Moravské filharmonie a Moravského divadla povedou, tak otvírá dostatečný prostor a myslím si, že jak pan náměstek, tak další členové jsou otevření tomu dialogu, který se povede na všech úrovních, ať už dotčených institucí, zastupitelstva nebo Olomouckého kraje. K tomu, aby došlo k jakékoliv úpravě zřizovacích listin, ať už ve vztahu k VKI, nebo ve vztahu k tomu samotnému zřízení a sloučení je ještě daleká a poměrně dlouhá cesta, která ale na druhou stranu uběhne velmi rychle, pakliže jí budeme věnovat dostatečný prostor a dostatečnou pozornost. Já tedy s dovolením uzavírám tuto rozpravu, a abychom dodrželi procesně formální náležitosti jednacího řádu, poprosím o promítnutí protinávru, který předložila za klub SPOLU paní kolegyně Záleská a zeptám se

předkladatele protinávrhu, zda je takto přenesený text v pořádku?

**Mgr. Záleská:** nemám brýle, předpokládám, že to bylo přepsáno správně, jen k tomu, kolegové, doplním, protože tady někdo říkal, promiňte, pane primátore ještě dvě věty, že to v podstatě kopíruje to, co tam máte vy v té variantě. Ne, tam je právě přesně ta chronologie tak, jak my si myslíme, že se má postupovat, a pak se má k něčemu dospět. Jenom znovu ještě na závěr upozorním, že předkládaná varianta tak, jak je nachystaná, je i v rozporu s koncepcí kultury, strategickým materiálem města.

**Primátor:** i toto samozřejmě, paní kolegyně, bude předmětem debaty, které se povedou, a předpokládám, že to budou debaty dlouhé, odborné a možná i vzrušené, takže jak už jsem jednou říkal, jsme na začátku nějaké dlouhé cesty. Pokud je to takto v pořádku tak tedy můžeme přistoupit k hlasování o protinávrhu.

Hlasování č. 21 o protinávrhu usnesení předloženým Mgr. Záleskou:

*„Zastupitelstvo města Olomouce deklaruje, že Moravské divadlo Olomouc a Moravská filharmonie Olomouc jako významné kulturní instituce s letitou tradicí, hrají nezastupitelnou roli v kulturním životě města a vědomi si odpovědnosti za jejich zachování a další rozvoj, vyzýváme vedení města k zajištění dalších zdrojů financování takto: 1. koordinovat záměry města v této věci s procesem přijetí zákona o veřejné kulturní instituci, 2. intenzivně jednat s Olomouckým krajem na téma výše dotace v dalších letech a revize zřizovatelských kompetencí i v návaznosti na zákon o veřejné kulturní instituci, 3. navázat jednání s Ministerstvem kultury České republiky na téma financování Moravského divadla Olomouc a Moravské filharmonie Olomouc v dalších letech, včetně dotačních prostředků na investice, 4. průběžně informovat Zastupitelstvo města Olomouce o vývoji situace.“*

14 pro

5 proti

24 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

28 pro

14 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

variantu č. 2 dalšího postupu dle důvodové zprávy

**3. ukládá**

náměstkovi primátora Mgr. Viktoru Tichákovi, Ph.D. postupovat na základě schválené varianty dle důvodové zprávy

**T: 4. 9. 2023**

**O: Tichák Viktor, Mgr., Ph.D., náměstek primátora**

**dr. Tichák:** já možná poděkuji ředitelům za zpracování té analýzy, poděkuji za tu dlouhou diskusi, myslím si, že byla vedena věcně a konstruktivně, děkuji za toto.

Na návrh dvou klubů ProOlomouc a Piráti a hnutí ANO byla vyhlášena přestávka.

Bod programu: 18

### **Petice proti záměru SMOI spojit MFO a MDO v jednu kulturní instituci**

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan:

**Milan Ludvík:** děkuji, pane primátore, no, kdy se mi to poštěstí mluvit na zastupitelstvu v mém věku, tak se toho slova nevzdávám. Samozřejmě, že jsem smutný z toho rozhodnutí a bohužel se to dalo očekávat v současné politické situaci nejenom v Olomouci, ale v celé republice. Jste koalice, která má více hlasů proti opozici, tak to tak dopadlo, jak se dalo očekávat. Ale vězte, že občanská iniciativa bude nějakým způsobem pokračovat, aspoň v tom, že budeme sledovat další kroky, které jsou slíbené v tom usnesení. I když je tam termín jenom jeden a vzdálený, tak je tam spousta otazníků. Bude to stát radnici spoustu peněz, ať už ta analýza a další, plat manažera, ale uvidíme, jsou tam závazky, že ty instituce zůstanou samostatné aspoň svými názvy, a to pozvolné salámové slučování, že se třeba nebude konat. Uvidíme, jestli ta analýza opravdu dopadne tak, jak v těch analýzách, které jsme my měli k dispozici. Tam bylo tolik spousty záporných a negativních informací, že vlastně převažovaly těm pozitivním, tak pokud ta analýza zahraniční dopadne negativně pro řešení sloučení, takže se podle toho budete řídit. Přeji divadlu i filharmonii krásné časy, pokud to půjde a nesouhlasím, pane primátore, s vaší kritikou, kterou jste uvedl v závěrečném slovu. Ta představení jsou vyprodaná. Že jste zmiňoval nějaké zahájení svátku písní, to se netýká vůbec filharmonie, to je jiná organizace. Úroveň baletu, úroveň činohry a samozřejmě i opery, operety je úžasná, zejména toho baletu. A úroveň Moravské filharmonie netřeba zmiňovat. Mrzí mě to, že to takhle zaznělo nakonec a já jako za ty občany, kteří chodí, protože to podepsalo spoustu lidí, kteří chodí a jsou abonenti filharmonie a divadla tady s tím hodnocením nesouhlasím. Přeji vám hezký zbytek jednání a doufám, že to s kulturou v Olomouci dopadne lépe než dneska.

**Primátor:** já asi jen zareaguji, abychom se pochopili, když jsem mluvil o kritice, tak jsem mluvil o kritice, která tady zaznívala. Také jsem dodal, že já jako konzument, jako člověk, který chodí na ta představení, tu kritiku nesdílím a asi za jiných okolností bychom nepodporovali expanzi filharmonie do zahraničí tak, jako se o ní bavíme, jako byla nastartována. Nepodporovali bychom expanzi i v rámci Olomouckého kraje v rámci příspěvku, který nám kraj poskytuje. Ta zpětná vazba, která se ke mně dostává od kolegů starostů a primátorů je vesměs pozitivní, na všechna ta vystoupení jsou v jiných městech po kraji vždy vyprodané sály, takže za mě osobně, aby to nevyznělo, že já jsem byl kritikem, za prvé se na to ani necítím být odborně povolán, tak opak byl pravdou, já jsem s úrovní, neříkám, že všech představení, neříkám, že všech souborů, ale dostatečně spokojený.

**M. Ludvík:** Já se omlouvám tímto, že jsem to vzal tak osobně, ale chtěl jsem spíš říct, že my jsme národ kritiků na všechno, fotbal, hokej a teď slyším, že i kultura, tak proto jsem to chtěl zmínit. Ale vám se osobně omlouvám.

**Primátor:** dobře, já to samozřejmě беру, jenom jsem chtěl, ať mezi námi není nějaká zapšklost, že bych si dovolil na zastupitelstvu jako řídicí schůze kritizovat něco, s čím bych sám nebyl ztotožněný. Tak děkuji a máme tady samotné meritum věci k bodu číslo 18, pane náměstků, máte slovo.

**dr. Tichák:** děkuji, ve věci petice proti záměru sloučení kulturních institucí Moravského divadla a Moravské filharmonie tedy navrhuji mírně změnit důvodovou zprávu vzhledem k předchozímu bodu. Prosím tedy o promítnutí toho nového textu odpovědi, který je pouze v detailu změněn proti tomu znění, které je navrženo v důvodové zprávě. Ten žlutý text by měl být nový místo toho odstavce, který původně začínal „V současné chvíli ...“, tak navrhuji „Na svém jednání dne 5. 6. 2023 schválilo zastupitelstvo města prozatím pouze postup, dle něž dojde k rozpracování případného spojení do podvariant, dojde k zadání externího posudku a

bude nadále intenzivně komunikováno s Olomouckým krajem i s Ministerstvem kultury České republiky. Součástí usnesení je i průběžné informování zastupitelstva, po vypracování externího posudku se tedy věc opět dostane na jeho jednání a bude možno kterýkoliv bod postupu změnit či zvrátit.“ Takto prosím tedy o podporu usnesení, které tímto s dovolením měním pouze, že zastupitelstvo bere na vědomí a schvaluje odpověď dle upravené důvodové zprávy.

**Primátor:** tak děkujeme, text byl promítnout v kontextu rozpravy, kterou jsme tady k předchozím bodům měli, takže otevírám rozpravu, zdá se, že jsme téma v diskusi vyčerpali, tudíž s dovolením uzavírám rozpravu a můžeme přistoupit k hlasování.

Hlasování č. 23 o upraveném návrhu usnesení:

28 pro

0 proti

10 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu

### 2. bere na vědomí

předloženou petici dle Přílohy č. 1 důvodové zprávy

### 3. ukládá

náměstkovi primátora Mgr. Viktoru Tichákovi, Ph.D. odpovědět petentům v zákonné lhůtě dle upravené důvodové zprávy

**T: 4. 9. 2023**

**O: Tichák Viktor, Mgr., Ph.D., náměstek primátora**

Bod programu: 19

### Návrh na změnu ÚPO – informace o odmítnutí

**Ing. arch. Grasse:** tak tento bod 19 se týká v podstatě zamítnutí žádosti o změnu územního plánu, protože navrhovatel nedodal podle zákona potřebné všechny podklady. Takže v podstatě je to z našeho pohledu formální záležitost ve vztahu k zákonu. Je to na v ulici Ve Vrbinách.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

Bod programu: 20

### **Regulační plán RP-13 Sídliště Lazce - pořízení změny č. II**

**Ing. arch. Grasse:** tento bod už není technicistní. Jedná se o návrh na změnu regulačního plánu v ulici Synkova, jak je stávající nebo bývalá kotelna, která byla určena k demolici, tak se navrhuje pro komerční využití, a toho se bude týkat ta změna regulačního plánu. Jedná se o Regulační plán číslo 13. Pořizovatel v souladu s námi navrhuje přijmout nebo schválit tento návrh na změnu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

### USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu

#### **2. schvaluje**

v souladu s § 72 odst. 2 a 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení změny č.II regulačního plánu RP-13 Sídliště Lazce zkráceným postupem, jejímž obsahem je prověření úpravy podmínek využití pozemku parc.č.st. 542 v k.ú. Lazce, konkrétně možnost zachování stávajícího objektu bývalé kotelny, a jeho využití jako stavby občanského vybavení (klub seniorů, dětská skupina), včetně stanovení podmínek využití.

Bod programu: 21

### **Soubor změn č. X Územního plánu Olomouc – rozdělení na část X/1 a část X/2 /na stůl/**

**Ing. arch. Grasse:** třetí materiál se týká rozdělení změny číslo X., to je ta velká změna územního plánu, kterou v současnosti město pořizuje, a to na 2 části, na X/1 a X/2. Vlastně ten stávající územní plán na lokality Velkomoravská a lokalitu Wellnerova, Dolní hejčinská stanovuje povinnost zpracovat regulační plány a jelikož jsou to území, která mají v současné době velice podrobně zpracované územní studie a jsou to území, kde v podstatě v těch částech těch lokalit, kde ty územní studie určují budoucí vývoj je jeden vlastník, tak v rámci urychlení procesu přípravy investic technické dopravní infrastruktury navrhuje, aby ta povinnost jurisdikce, sejmutí regulačních plánů a nahrazení územní studií, aby v podstatě byla schválena zastupitelstvem a přijata v předstihu před předkládáním té velké změny číslo X, což zkrátí ten proces přípravy pro ty území podle pracovních předpokladů určitě o rok a půl a více, nehledě na to, že pořizování samotného Regulačního plánu může trvat 2-3 roky, tzn., že to je další čas, o který se vlastně ta doba nutná k přípravě investic do těchto území by zkracovala. Takže po projednání s pořizovatelem my s tímto krokem souhlasíme a navrhuje, aby zastupitelstvo v rámci jakoby té úpravy procedury pořizování změny číslo X. přijalo tento návrh a schválilo rozdělení změny číslo X. na X/1 a X/2. Ještě bych upozornil na to, že tímto krokem nikterak nedefinujeme regulativy, ani výškové, ani funkční, ani jako zátěže toho území. Ty budeme projednávat a schvalovat až v té hlavní velké změně číslo X. Tady jde opravdu jenom o tu proceduru při pořizování a náhradě toho regulačního plánu za územní studii.



Materiál byl projednán bez rozpravy.  
Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.  
Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro  
0 proti  
0 zdržel se hlasování  
1 nehlasoval

Ing. Krbeček požádal o úpravu výsledku hlasování č. 26, svou vůli vyjádřil na mikrofon.

**Ing. Krbeček** – jsem pro.

Výsledek hlasování č. 26 byl upraven:

43 pro  
0 proti  
0 zdržel se hlasování  
0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

v samostatné působnosti rozdělení pořizování Souboru změn č. X Územního plánu Olomouc na dvě části, a to na Soubor změn č. X/1 a na Soubor změn č. X/2, dle důvodové zprávy.

Bod programu: 22

### Schválení Programového rámce IROP ITI Olomoucké aglomerace

**Mgr. Tichý:** tak čeká nás neméně důležitý bod, město Olomouc je nositel integrované strategie ITI Olomoucké aglomerace. Olomouckému zastupitelstvu přísluší schvalovat jednotlivé programové rámce, které jsou součástí Akčního plánu strategie ITI. Schvalujeme tedy programové rámce, celkem 5 programových rámců pro naši Olomouckou aglomeraci. Dva programové rámce jsme schválili již v březnu, jednalo se o Operační program doprava a Operační program Jan Amos Komenský. Dnes tedy máme na programu schválení Programového rámce IROP. Seznam strategických projektů nejen města, ale i ostatních žadatelů z Olomoucké aglomerace je součástí materiálů, které máte k dispozici. Já bych chtěl hodně poděkovat teda pracovníkům odboru dotačních projektů za hladký průběh a za přípravu vlastně všech těch programových rámců a ještě doplním, že programový rámec byl již schválen řídicím výborem a proběhl seminář pro zastupitele. Dovolil jsem si vám poslat stručnou prezentaci k tomuto programovému rámci. Případně ponechávám na vaše dotazy další.

Primátor otevřel rozpravu.

**Ing. Jirotko:** hezký podvečer, vážení zastupitelé, já bych se chtěl za náš klub vyjádřit k tomuto programovému rámci ITI Olomoucké aglomerace. Je to asi jediný bod, kdy vlastně jako zastupitel statutárního města Olomouc můžu hlasovat v podstatě jako krajší zastupitelé, protože vlastně máme tu pravomoc hlasovat za celou oblast ITI, což je velká část Olomouckého kraje. Jsou v tom různé projekty, jestli jste četli přílohy, máme tady asi 76 strategických projektů. Velká většina těchto projektů je velmi dobrá, podporujeme je, máme pouze výhradu vlastně k tomu projektu nákupu elektrických autobusů a projektu výstavby

nabíjecí stanice. Nejenom z toho důvodu, že v rámci mediální přestřelky, která se teď strhla ve sdělovacích prostředcích ohledně zdražování jízdného je vlastně toto pořízení autobusů bráno jako důvod zdražení jízdného, jak to prezentuje Dopravní podnik města Olomouce, přičemž my vidíme, že ty autobusy se mají pořizovat z IROP a také, protože si myslíme, že kupovat elektroautobus za 25 mil. je prostě neefektivní, nepřinese to nic dobrého do budoucna, myslíme si, že tam bude drahý provoz, drahá údržba, velké problémy mají tyto autobusy v zimě, které nejsou úplně mírné v Olomouci, takže uvidíme, co to pořízení přinese, protože v dnešní době nízkoemisní nízkopodlažní autobus se dá koupit od 5 do 6 mil. Kč a my tady započteme-li i tu nabíjecí stanici budeme utrácet skoro 25 mil. za jeden autobus. Rozumím tomu, že vzhledem k rozpočtu Dopravního podniku, kdyby nebyly tyto dotační peníze nebo tyto peníze z IROP, tak by asi žádné jiné autobusy nepořídili, že to je prostě možnost, jak pořídit autobusy, ale v rámci našeho klubu se s tím nemůžeme ztotožnit, takže celkově vlastně budeme hlasovat pro, nicméně máme výhrady k tomuto pořízení elektroautobusu a nabíjecí stanice.

**Primátor:** děkuji, pane kolego, při nejbližší příležitosti vyřídíme zástupcům Evropské komise, neb Green Deal je plně přenesen do dotačních titulů řídicího orgánu a žádné jiné nízkoemisní autobusy spalující fosilní paliva financovat prostě není možné, takže je to součástí toho globálního evropského nebo částečně celosvětového trendu, částečně zdůrazňuji, protože já si myslím, že pouze malá část světa se k této Greendealové filozofii připojuje, a to, že spousta těch komponent k těm autobusům je vyrobena v Číně, Indii a někde jinde, v zemích, kde Green Deal nikoho netrápí, je prostě věc velké politiky.

**Ing. Bačák:** já si teď nejsem jistý, možná, jestli je tady někdo z dozorčí rady Dopravního podniku, ale tam je legislativně už rozhodnutý termín, kdy není možné autobusy standardní vyrábět a ve kterém roce je není možno už ani prodávat. Jsou tam vlastně jenom ty 2 cesty, elektrika a vodík. Takže tam prostě obnova, která je naplánovaná na 10 let dopředu už počítá tady s tím, na rozdíl od aut, kde to tuším ještě rozhodnuté není, tak tady už to prostě legislativně rozhodnuto natvrdo je, takže dopravní podnik nemá... pak ještě bychom možná přešli na šlapací autobusy. Tak to je ještě jedna z velice ekologických a možná sportovně důležitých možných variant.

**Primátor:** čímž by se výrazně zhoršila dopravní obslužnost Radíkova v nočních hodinách. Tak to je jenom na odlehčení a dovysvětlení.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

Programový rámec IROP ITI Olomoucké aglomerace včetně seznamu strategických projektů

### 3. pověřuje

odbor dotačních projektů vypořádáním případných připomínek v průběhu schvalování

programového rámce Řídicím orgánem IROP

Bod programu: 23

### **Hřbitovy města Olomouce – Dodatek č. 2/2023 ke Zřizovací listině**

**Mgr. Ferancová:** Je to stručná věc, dochází tady v dodatku ke zřizovací listině, důvodem je to, že jeden z pozemků, který byl v této zřizovací listině zmíněn, byl rozdělen na 2 pozemky. Důvodem bylo to, že na jedné části je umístěna stavba a nádvoří a druhý pozemek zůstává k využití jako zemědělská plocha. Bylo to z nějakých důvodů pachtování a nakládání s tím pozemkem rozděleno, tedy jeden velký pozemek se mění na 2 menší a takhle se to nově zapisuje dodatkem do zřizovací listiny. Takže to je jediný důvod tady toho, nebo jediný obsah tady této změny.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

### **USNESENÍ**

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

#### **2. schvaluje**

Dodatek č. 2/02023 ke Zřizovací listině Hřbitovy města Olomouce, příspěvkové organizace, kterým se rozšiřuje Příloha č.1 s účinností ode dne 12. 6. 2023

#### **3. ukládá**

odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontrolingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce

**T: 4. 9. 2023**

**O: vedoucí odboru strategie a řízení**

Bod programu: 24

### **Aktualizace zřizovacích listin JPO SMOI**

**Primátor:** k bodu číslo 24, kterým se aktualizují zřizovací listiny JPO II, jednotek požární ochrany. Ty základní věci jsou popsány v důvodové zprávě a na případné dotazy k té struktuře nebo fungování odpoví případně pan kolega, vedoucí odboru ochrany Honza Langer.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

V. Kryl požádal z důvodů nefunkčnosti mobilního hlasovacího zařízení o úpravu výsledku hlasování č. 29, svou vůli vyjádřil na mikrofon.

**V. Kryl** – jsem pro.

Výsledek hlasování č. 29 byl upraven:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

aktualizované zřizovací listiny pro JPO SMOI dle důvodové zprávy

**3. pověřuje**

Mgr. Miroslava Žbánka, MPA, primátora, podpisem zřizovacích listin JPO SMOI dle příloh č.

1 - 9 důvodové zprávy

Bod programu: 25

**Fond mobility – úprava statutu**

**Ing. Bačák:** já jsem už avizoval, že v rámci projednávání toho vypořádání nebo vyhodnocení hospodaření Fondu mobility za rok 2022 jsme narazili ještě na některé věci, protože my přiznáváme, že ten původní statut jsme převzali z Brna, kde četnost zasedání zastupitelstva je vyšší než u nás, tudíž ta periodicita možnosti pracovat s těmi změnami toho rozpočtu je jiná než u nás, takže proto se navrhuje úprava toho fondu ve vazbě právě na to, kdy bude podáno vyúčtování a potom, že vlastně my řídíme nebo rozhoduje zastupitelstvo o těch nákladových výnosových položkách v podstatě stejně jako o běžném rozpočtu. Kromě toho teda je tam úprava vyjmutí těch parkovacích poplatků v zóně K, kdy záměr je, aby to parkování, které je na Kopečku, to je ta zóna K, financovalo zpětně zase zejména tu instituci, což je Zoologická zahrada, z jejíž činnosti to parkování nebo ty parkovací poplatky plynou. I přes to, protože jsme projednávali ve finančním výboru ten materiál už když byl zveřejněn, tak jsme ještě pro zpřesnění té formulace toho, co jsem řekl, tzn., že zastupitelstvo řídí ten rozpočet tak, jako ostatní kapitoly rozpočtu, tak bylo finančním výborem projednáno a navrženo, že v tom čl. 4, který se tady neupravuje, bude ta první věta, která končí „správce fondu předkládá zastupitelstvu návrhy na použití fondu na základě schválených návrhů pracovní skupinou“, tak na konci by se připojily 3 slova: „formou rozpočtových změn“. Čili jenom tuto úpravu bychom doplnili. Shodli jsme se myslím jednomyslně na finančním výboru, že tím je ten text naprosto jasný, že formou rozpočtových změn. Je to i ve vazbě na kontrolu úkolů, o které jsme tady mluvili úplně na začátku dnešního zasedání, že máme za povinnost ty rozpočtové změny vždycky označit tím, že se týkají toho Fondu mobility, tak je to i v návaznosti na tuto úpravu. Jinak by ta úprava byla v tomto duchu tak, jak je vyznačeno těmi červenými změnami. Já ji jako dodatečně vlastně stanovuji jako předkladatel a přijímám ji jako předkladatel.

**Mgr. Machová:** pěkný podvečer ode mě ještě jednou, chtěla jsem se právě zeptat na tu zónu K. Ve statutu je psáno, kdo bude nebo kam poputují příspěvky, ale Zoologická zahrada tam není teda stanovena. Příjmy z Fondu mobility mají jít zejména na udržitelnou mobilitu, čili

doprava, pěší, cyklo, parkování a ne do pokladny jiné akciové společnosti. Právě proto se ptám, proč je ta změna.

**Ing. Bačák:** ta změna bude, že v podstatě poputují do Zoologické zahrady, která se bude spolupodílet na organizaci toho parkování, což už dneska platí a bude platit nadále. Čili je to v podstatě příspěvek pro ně, aby si zaplatili jednak ty pracovní síly a jednak tu údržbu a provozování, které s tím prostě mají spojeny, čili tam to nepůjde na ty ostatní věci, které jsou vyjmenovány ve statutu a budou se dít na celém městě, protože ten podíl je tam dost význačný a je důležité, aby se vracel zpátky tady do té lokality, takže to bude zajištěno přes Zoologickou zahradu.

**Mgr. Machová:** rozumím tedy tomu dobře, že budou tyto částky sledovány a je to víceméně podpora právě pro to parkování?

**Ing. Bačák:** ano

**Mgr. Machová:** a určitě to bude vyšší částka?

**Ing. Bačák:** vyšší částka, v jakém smyslu? Než Zoologická zahrada ...

**Mgr. Machová:** ne, než bude potřeba třeba na ty mzdy a na to obhospodařování s těmi komunikacemi.

**Ing. Bačák:** my o tom budeme jednat tento týden a budeme se bavit o tom, jestli to bude paušální částka, anebo jestli bude opravdu nějak zálohově poskytována a potom vyúčtovávána, ale mám za to, že by tam měla plynout celá.

**Mgr. Machová:** dobře v takovém případě, prosím o informaci, jakým způsobem dopadnou tato jednání.

**Ing. Bačák:** poskytneme je po tom jednání, které bude v tomto týdnu, je naplánováno se všemi zainteresovanými.

**Mgr. Machová:** dobře, děkuji za vysvětlení.

**Ing. Bc. Hainc:** hezký podvečer i ode mě, milé kolegyně, milí kolegové, já mám dotaz týkající se i tady té věci, a to situace kolem světelných elektronických informačních systémů, které se instalovaly v posledních dnech, a to tak, že v podstatě v minulém volebním období probíhaly nějaké jednání a bylo dohodnuto, že ty informační systémy a vlastně ty ukazatele, ty světelné tabule budou umístěné i v městských částech jako je Lošov, Droždín nebo případně při výjezdu z Bystřice a je teda smutné, že v podstatě občané města a těch městských částí Radíkov, Lošov, Droždín, to tam nemají a vlastně obec, která není součástí města, tak tu světelnou tabuli tam už možná má, tak se chci zeptat, jestli dojde v nějakých dnech nebo až měsících k tomu, že v podstatě ten informační systém bude nainstalovaný i v těchto místech, aby vlastně došlo ke komplexnímu řešení té situace a nebo jestli prostě to zůstane u té jedné křižovatky, kde jsou teď umístěny.

**Ing. Bogoč:** ještě jednou, pěkné odpoledne pozdní, my jsme chtěli podchytit hlavní příjezdovou trasu, která je na Kopeček, proto je to umístění tak, jak je nyní. Co se týče dalšího rozšiřování, tak to plánujeme až ve vazbě na další zkušenosti a poznatky, které z tohoto systému budou plynout, takže do budoucna to nevyklučujeme, ale nyní se snažíme podchytit tu hlavní příjezdovou trasu.

**Ing. Bc. Hainc:** tím pádem budou zase vznikat dopravní problémy vlastně v těch městských částech, kde to není a kde vlastně ty lidé zjistí v Samotiškách, že prostě nahoře je obsazeno, tak pojedou přes Droždín, anebo to vezmou přes Bystřici a v podstatě to parkování v lese a na jiných místech se v podstatě asi nevyřeší tady tím.

**Ing. Bogoč:** jako teď máme opravdu podchycenou tu hlavní příjezdovou trasu.

**Primátor:** ale jak tady zaznělo, diskuse se na to téma povede, takže předpokládám tak, jako to bylo v minulosti, komise městské části budou poskytovat nějakou zpětnou vazbu k tomu, jak ten systém funguje. Zoologická zahrada a Městská policie bude průběžně, zejména při tom

zavádění toho systému, vlastně poskytovat nějaké informace příslušnému odboru a podle toho samozřejmě není vyloučeno, že se ten systém bude doplňovat nebo rozšiřovat tak, jako se s ním uvažuje v rámci zavádění parkovací politiky, té širší parkovací politiky ve městě na ta jednotlivá parkoviště. Rozumím tomu správně, pane kolego?

**Ing. Bogoč:** ano

**Primátor:** takže vyčkejme, sledujme a dávejme zpětnou vazbu, ať se ty věci nekumulují a pak si to tady nevyčítáme na zastupitelstvu, když už jsme třeba mohli jednat operativně. Ono to také není úplně levná záležitost, ten systém rozšířit a instalovat.

**Bc. Kellner:** dobré pozdní odpoledne i ode mě, já bych měl 3 dotazy. Jeden, ještě bych rozšířil ten dotaz kolegy Haince, protože jsem se o tom dočetl v médiích, tak to možná je ta informace posunutá, ale co chceme docílit informační tou tabulí? Protože bylo tam v těch médiích uvedeno, když tam dáme informační tabuli, tak ti lidi se dozví, že tam je plno a že tím omezíme to stání v lesích. Tak já, když dojedu teda do Samotišek a dozvím se, že na Kopečku je obsazeno, tak teď nevím, co s tím budu dělat jako neolomoučan. Tak to je první dotaz. Druhý dotaz, jestli můžu, bylo tam uvedeno v médiích, že platba parkování půjde QR kódem, což jsem nezaznamenal u ostatních platebních terminálů v Olomouci, nebo parkovacích automatů, nebo jestli jsem se jenom špatně podíval, tak jestli je to nějaký jiný systém, jestli to potom pro ty návštěvníky nebude matoucí, že ze Svatého Kopečka sjedou do Olomouce a tam taková možnost nebude. A třetí věc, a to je trošku jako, jak my IT říkáme Off topic, ale s dovolením to tady zmíním, chtěl jsem si to dát do Různého, ale když už se o tom bavíme, chtěl jsem se zeptat, jestli bude nějakým způsobem propojeno placení parkovacími automaty a esemeskou, protože teď zrovna minulý týden jsem to vyzkoušel, měl jsem zaplacený parkovací lístek na novém automatu, tzn., včetně espézetky, zjistil jsem, že prostě nestíhám, tak jsem prodlužoval parkování esemeskou, udělal jsem to 10 minut před koncem platnosti parkovacího lístku a samozřejmě jsem dostal zpětnou informaci, že to platím od té minuty, co jsem poslal tu esemesku na hodinu, tzn., nebylo to prodloužení, ale bylo to vlastně druhé zaplacení parkování přes jiný systém. Takže jestli tohle bude nějakým způsobem řešeno?

**Ing. Bogoč:** tak teď vlastně doladíme tady ten systém, takže v budoucnu by tyto systémy měly být propojené a kompatibilní a měly by na sebe navazovat, takže s tím do budoucna počítáme. Co se týče samozřejmě parkování v okamžiku, kdy na informační ceduli bude, že je plno, tak je to informace pro řidiče a my doufáme, že v tento okamžik, v ten daný čas už tam nepojedou a zaparkují své auto jinde, popřípadě si prohodí ty turistické cíle. Ten druhý dotaz, QR kódy, tak je teď detail, na který vám nedokážu odpovědět, myslím si, že to tam bylo, ale stoprocentně vám pošlu tu odpověď dodatečně.

**Primátor:** já děkuji za toto vysvětlení a ještě předám slovo gesčnímu panu náměstkovi k celé té problematice.

**Ing. arch. Pejpek:** tam ta otázka toho naváděcího nebo informačního systému byla myšlena, jako kdyby nějaká první etapa řešení té situace s parkováním na Svatém Kopečku. Ty naváděcí tabule samozřejmě samy o sobě nic neřeší. Navazovat mělo parkoviště v Samotiškách s kyvadlovou dopravou nahoru, zároveň tomu ještě předcházela varianta s parkováním na Svatém Kopečku v těsné blízkosti ZOO v parkovacím domě. Obě dvě tyto varianty nějakým způsobem zhavarovaly, ať už kvůli dostupnosti pozemků, restitučním sporům a jiným záležitostem, tzn., že tohle to je úkol prostě pro nás pokračovat a jednu z těchto dvou variant zrealizovat, akorát teď to řešení není na stole. Tzn., určitě tady tahle ta věc je prostě jako kdyby nějaká dočasná etapa, která sama o sobě ten problém nevyřeší.

**Bc. Kellner:** tak děkuji za to vysvětlení panu náměstkovi, přesně tímhle směrem jsem zamířil, tzn., co se stane. Jestli bych mohl mít návrh, protože zase žijeme v tom IT světě a pan

náměstek Tichák už na mě po očku kouká, pardon, jestli bych mohl poprosit, aby se ta informace nějakým způsobem dokázala projevit v online světě, aby ti lidé mohli být případně odnavigováni na nějakou parkovací plochu v rámci Olomouce a dojeli hromadnou dopravou. Tak si myslím, že to by bylo jedno z řešení, než naskočí ty další, o kterých jste mluvil.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

upravený statut Fondu mobility dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 26

### Fond pomoci olomouckým dětem – změna Statutu fondu

**dr. Tichák:** tady předkládáme, dobré dopoledne, takový technický detail, změnu v rámci statutu Fondu pomoci olomouckým dětem, který tedy doplňujeme o jeden možný příjem, a to jsou peněžní prostředky uhrazené obviněnými z přestupků dle dohody o narovnání schválené komisí pro projednávání přestupků statutárního města Olomouce.

**Mgr. Feranec:** dobrý den všem, no já jenom vysvětlení, vlastně jedná se o tzv. odklon od právního řízení, pokud někdo spáchá přestupek a domluví se s poškozeným, že mu uhradí škodu a navíc daruje na veřejně prospěšný účel nějakou částku, tak potom může být odkloněn od právního řízení. Prostě je to dohoda o narovnání. Takže v tomto smyslu je to pro tyto případy, aby tito lidi mohli dávat. Určitě s tím souhlasím, jenom se zamyslete, příště popřemýšlejte, jestli to neudělat i v rámci trestního řízení, ono i v rámci trestního řízení lze řešit odklon částky. Princip je úplně stejný. Odškodnění plus to, tak jenom se nad tím zamyslete, a když jsme u toho, tak já jsem se chtěl zeptat paní náměstkyně, jak zatím tento fond funguje plus minus, nějaké jeho čerpání a eventuálně vyzvat kolegy, kteří se pohybují v různých sportovních organizacích atd., aby to nějakým způsobem propagovali. Protože já jsem tak činil na Sigmě atd. Myslím to je správná myšlenka, ale bude chvilku trvat, než to úplně to. Tak spíš jenom ta informace a zamýšlení, jestli příště i v rámci toho trestního řízení si myslím, že to může být stejný princip.

**RNDr. Holpuch:** já bych tento bod rovněž rád podpořil v hlasování, ale rád bych tušil, o jaké částce se přibližně bavíme. Kolik touto změnou statutu do toho fondu přilijeme navíc peněz.

**Bc. Večeř:** ta iniciace přišla z komise pro projednávání přestupků, respektive z odboru správního. Pohybujeme se v částkách, ale záleží zase na té trojdohodě, v podstatě ta komise to musí schválit a ti dva účastníci musí souhlasit. To je trojdohoda, ale teď tam byly částky 7 a 10 tis. Kč za ten jeden přestupek, ale záleží na typu, protože my už jsme na tom s přestupky tak, že to, co bylo dřív přečinem, tak dneska už máme limit 30 tis. Takže vždy ta dohoda musí padnout, nemůže to jít ... prostě ten poškozený musí s tím souhlasit, minimálně teda tady s

tímto typem, a dokonce musí souhlasit s tou částkou, musí se dohodnout prostě a ta komise to musí ztvrdit. Ale je to šance, jak do toho fondu dostat peníze, protože ta veřejná činnost, oni to mohli dávat, když se dohodli i jinak, tak tady jde o to, aby to město tu příležitost mělo a pochopitelně „úřednictvo“ a komise, což jsou vaši členové mnohdy delegovaní, tak jakmile se otevře tady tato možnost, tak budou uvádět na prvním místě náš Fond dětí a nikoliv fond jiného typu, který si mnohdy dohodli ti dva zúčastnění toho přestupku.

**Primátor:** já jenom, protože pan kolega Holpuch chtěl reagovat v rámci i diskuse předsedů, poprosím, aby pokaždé v té reakci jsme se přihlásili, ať se nám nestane to, že se mezitím do rozpravy přihlásil další, takže s dovolením pana kolegy Ferance dám slovo panu Holpuchovi, ať může zareagovat na pana tajemníka a předat slovo panu kolegu Ferancovi.

**RNDr. Holpuch:** děkuju za to upřesnění, rozumím tomu, že se teď bavíme o jednotlivých částkách v rámci jednoho řízení a zároveň rozumím tomu, že těžko můžeme z křišťálové koule věštit, kolik to bude v příštím roce. Mě spíš zajímalo, jaký je odhad na základě zkušeností z loňska, z předloňska, kolik by ta celková částka asi tak mohla dělat.

**Bc. Večeř:** záleží na úrovni těch přestupujících, jestli jsou ochotni se dohodnout, takže ten odhad je někde kolem 20 % z objemu přestupků, ale kolik to může dělat, to nevím. To nedokážu dopředu říct, protože některé typy přestupků určitě nejsou vhodné vůbec na tu dohodu a ta poškozená strana odmítá na toto přistoupit. Je to tak 70-80 % těch, kteří nejsou ochotni tímto způsobem odklonit správné řízení a trvají na tom procesu, včetně omluvy a všeho ostatního, ale mnohdy jim jde o ten proces vlastní.

**Mgr. Feranec:** já to jenom doplním, pokud jde o úpravu toho statutu, aby bylo možno přijímat. V případě, že by to nebylo možné přijímat, jak to bylo doteď, tím pádem, i kdyby se domluvili, tak to musí dát na nějaký jiný účet. Tam je ta možnost, aby se to mohlo... co to přinese, to uvidíme.

**Bc. Dobrozemská:** já bych se ještě chtěla vrátit k původnímu dotazu pana Ferance, jak vlastně ten fond funguje. K čerpání dochází průběžně, zpravidla máme kolem 50 žádostí měsíčně, takže ten účel to plní, nicméně není to čerpání tak vysoké, jak jsme počítali, takže budeme teď zpracovávat další varianty s kolegou Tichákem, jak s těmi prostředky naložit, jestli je rozložit v čase, anebo ještě zvážit nějaká plošná opatření, třeba na podporu letních táborů, ale zatím žádný návrh nemáme nachystaný, který bychom předkládali. Do teď se vyčerpalo teda zhruba půl milionu, takže ještě je varianta udělat jakoby druhé kolo letošní a těm legitimním žadatelům umožnit čerpání v druhé polovině školního roku na stejné aktivity, které už třeba jednou volili.

**Mgr. Feranec:** jenom upozorňuji, že pochopitelně, jasně, rozbíhá se to, ale hodně klubů funguje na principu podzim - jaro, takže se může stát, že na podzim těch žádostí bude daleko víc a proto jsem si dovolil vyzvat vlastně všechny, kteří se pohybují v této oblasti, ať to nějakým způsobem propagují, protože si myslím, že to je dobrá věc a bylo by škoda, kdyby kvůli nedostatečné propagaci to nějak vyšumělo.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.



## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

Statut Fondu pomoci olomouckým dětem dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 27

### **Dotatky zřizovacích listin příspěvkových organizací – škol**

**dr. Tichák:** v bodě 27 už předkládáme tradiční technicistní materiál dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací – škol. Jsou to jenom technické detaily, ale kdyby měl někdo nějaké dotazy, jsem k dispozici.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 32 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 27.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Fakultní základní škola a Mateřská škola Olomouc, Holečkova 10, dle přílohy č.1 důvodové zprávy

### 3. schvaluje

Dodatek č.4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Nedvědova 17, dle přílohy č. 2

### 4. schvaluje

Dodatek č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola Olomouc, Helsinská 11, dle přílohy č. 3 důvodové zprávy

### 5. schvaluje

Dodatek č. 6 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Dvorského 33, dle přílohy č. 4 důvodové zprávy

### 6. ukládá

informovat o přijatém usnesení ředitele škol

**T: 4. 9. 2023**

**O: vedoucí odboru školství**

Bod programu: 28

**OZV, kterou se doplňuje OZV o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích SMOI**

**dr. Tichák:** v bodu 28 předkládáme obecně závaznou vyhlášku, kterou se doplňuje již schválená vyhláška o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání. Zde bych měl jednu prosbu vzhledem k tomu, že v průběhu dnešního jednání mě kontaktoval ještě pan kolega Krbeček s jednou žádostí z komise městské části Tabulový vrch ohledně konání akce Sousedské slavnosti, kde bych tedy rád doplnil ještě třetí řádek v příloze, a to Sousedské slavnosti a místo - park Malého prince. Ještě jsme to probírali s právním odborem, nepředpokládáme, že by v tomto mělo ministerstvo jakýkoliv důvod nám tuto vyhlášku dávat do rozporu vzhledem k tomu, že máme pouze dvě akce, tak tady tato bude třetí. Větší problém by byl u té vyhlášky o nočním klidu, kde těch akcí je celá řada, ale tady v této nepředpokládáme, že by to měl být nějaký problém, takže poprosím jenom o doplnění tady této jedné akce a následně o podporu, děkuji.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 33 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 28.

**USNESENÍ**

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. vydává**

obecně závaznou vyhlášku, kterou se doplňuje OZV č. 4/2023 o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích statutárního města Olomouce, dle upravené přílohy č. 1 důvodové zprávy.

Bod programu: 29

**OZV, kterou se mění a doplňuje OZV o nočním klidu**

**dr. Tichák:** jak jsem avizoval, tak další bod, a sice novela obecně závazné vyhlášky o nočním klidu doplňuje taktéž některé akce, některé specifikuje a případně tedy budeme reagovat na dotazy, budou-li.

**Bc. Kellner:** já jenom tady k té vyhlášce, respektive jedné akci, která se tam teďka aktuálně přidává. Chtěl bych jenom tady popsat situaci, která vznikla v komunikaci s komisí místní části v Hejčíně, kdy vlastně ta akce, ten sraz Amerik, který je teďka aktuálně přidáván, je to na noc z 18. na 19. 8. v kempu Krásná Morava, tak vlastně dotaz na KMČ odcházel dvaadvacátého někdy v odpoledních hodinách, zhruba kolem třetí odpolední a už třidvacátého na radě se tahle akce schvalovala, respektive ta úprava té vyhlášky. V silách KMČ nebylo rozhodně tak rychle reagovat, takže v podstatě bych chtěl poprosit, jestli by šel ten proces nějakým způsobem narovnat. Buďto se KMČ neptat, anebo to zkusit nějak jinak, protože vlastně KMČ se usnesla nebo respektive mailem proběhla komunikace a byli jsme schopni vydat nějaké

stanovisko asi týden poté, co jsme byli osloveni. Možná je to nějaká, dejme tomu, i možnost optimalizace na naší straně, ale rozhodně to, že to je prostě odpoledne před rozhodnutím rady rozesíláno, asi není úplně správná cesta. A z toho důvodu bych tady chtěl tlumočit stanovisko komise, byť to nebylo usnesení na jednání, ale vyplynulo to z té diskuse v rámci mailů. V podstatě polovina komise s tou akcí nemá problém z pohledu toho, že se uskuteční, ale byli bychom rádi, aby se zkrátila ta doba z druhé hodiny ranní na půlnoc. Druhá, menší polovina komise s tím vůbec nesouhlasila. Takže jestli bych mohl poprosit, pane náměstků, vaším prostřednictvím, zdali byste si osvojil ten návrh, že by se ta akce v městské části Hejčín, tzn. ten bod 13, přesunula do těch akcí, které jsou povoleny pouze do půlnoci, děkuji.

**dr. Tichák:** jestli mohu reagovat, osobně s tím určitě nemám problém, za ten proces se omlouvám, ono tím, že ta žádost přišla dvaadvacátého, tak my jsme měli jedinou možnost a to toho třiadvacátého, jinak by se to nestihlo, nicméně jak sám víte, právě proto to máme dnes na jednání zastupitelstva, protože rada to samozřejmě může posvětit, ale můžeme to zde namísto změnit, což právě můžeme teď udělat a pokud mi to od kýve konzultantka z právního odboru, myslím si, že zpřísnění nám ministerstvo určitě povolí, horší by to bylo s rozvolněním dalším. Takže si osvojuji, 24. hodina, je-li to stanovisko komise městské části, tak text upravíme.

**Primátor:** děkuji za ten podnět takto z pléna, možná by bylo dobře, pane kolego, zeptat se alespoň koaličních partnerů, než si to takto osvojit. Ne, že bych byl ve střetu zájmů, byť se se svou Amerikou asi budu účastnit, ale děti mi nedovolí být déle než do 11 hodin, takže s tím samotným návrhem bych neměl problém. Dávám tady kolegům tímto svým vstupem prostor vyzískat si ty úpravy.

**Ing. Bc. Hainc (TP):** já jenom v rychlosti, jak bývají ty akce nahlašovány, tak z vlastní zkušenosti jako bývalý předseda znám to, že občas se stane, že tím, jak je v nějakém místě povolená akce, tak se stane, že to někdo zneužije a vlastně udělá si třeba nějaký mejdan nebo něco a potom jsou řešené stížnosti na rušení nočního klidu, přitom ta akce je úplně někde jinde a neruší ten noční klid, tak bych tady poprosil třeba, kdyby ta Městská policie, když projíždí tou městskou částí, kde ta akce je, tak aby třeba nemusela kontrolovat zrovna tu akci, ale spíš se podívala i po okolí, kde třeba může docházet ke zvýšení toho hluku, který pak ruší občany a ti si pak stěžují na něco, co vůbec s tím nemá nic společného.

**Primátor:** pane kolego, děkuji, váš podnět adresovaný Městské policii, je zaznamenán a bude předán příslušným panem náměstkem panu řediteli Městské policie, jako podnět k úpravě nebo zintenzivnění, nebo co to bude, k výkonu služby.

**dr. Tichák:** s dovolením ještě doplním, že teď vedeme jako intenzivní diskuse nejen na půdě magistrátu, ale i právě s ministerstvem vnitra, které naše vyhlášky o nočním klidu považuje za velmi volné a požaduje po nás jako větší restrikce a z tohoto důvodu bude asi v budoucnosti docházet k přehodnocování některých jako věcí, které standardně u našich těch výjimek fungovaly, takže do budoucna asi nebude možné právě u těch akcí třeba povolovat ten noční klid, to rušení nočního klidu na tak velkém území, jako je třeba celá městská část právě proto, že se mohou dít i tady ty věci. Na druhou stranu se nám dějí i ty opačné věci, a sice že klid je rušen na okraji té dané městské části, ale ruší někoho, kdo už je v jiné městské části, který má tím pádem najednou právo si stěžovat, protože tam už by ten noční klid měl být dodržován, takže budeme muset asi ta místa více specifikovat i podle hlučnosti, děkuju za ten podnět.

Primátor ukončil rozpravu.

Návrh usnesení byl v bodě 2. doplněn o slovo „upravené“ před slovo „přílohy“.

Hlasování č. 34 o upraveném návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 29.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. vydává**

obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění a doplňuje OZV č. 3/2023, o nočním klidu, dle upravené přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 30

### **Pojmenování nábřeží**

**Primátor:** ještě musím formálně dodržet procesní postup dle jednacího řádu, máte před sebou podnět pana Jana Rakovského, který tady dnes už vystupoval. Nebudu ten podnět komentovat, sami si ho máte možnost prostudovat, udělat si na něj názor. Myslím si, že nejsem povinen, jelikož je to dlouhý text, podle jednacího řádu číst, máte ho všichni k dispozici, takže ho, prosím, berte v tomto směru na vědomí.

**dr. Tichák:** vzhledem k debatě, která byla na kulturní komisi, jsem věřil, že tento bod nebude kontroverzní a že bude přijat všeobecnou politickou shodou. Vyjádření pana Rakovského považuju za velmi technokratické, nicméně chápu i některé jeho argumenty, jenom se možná vyjádřím k jeho alternativnímu usnesení vzhledem k tomu, že jsme na kulturní komisi debatovali o Nábřeží Josefa Jařaba i Nábřeží prof. Jařaba, nakonec jsme se přichýlili k tomu nábřeží Josefa Jařaba i vzhledem k tomu, že syn pana profesora nyní působí v akademickém prostředí na FAMU, takže se teoreticky může stát, že se stane profesorem. Přesto „Josef Jařab“ je přijat i rodinou a myslím si, že velikost pana profesora nemusím asi zdůrazňovat. Nicméně na závěr možná jenom pozvu všechny zastupitele desátého v sobotu v 10 hodin přímo na náplavce, kde dojde k pojmenování a takovému symbolickému otevření náplavky, včetně možnosti provozování stánků a dalšího, takže se budeme těšit na setkání.

**Primátor:** tak já děkuji, jenom potvrdím, že my jsme ten samotný název projednávali individuálně i v rámci rady také s Univerzitou Palackého, která se jednoznačně přiklonila z různých důvodů, osobních, odborných, věcných k názvu tak, jak je předložen k dnešnímu schválení. Před jednáním dnešního zastupitelstva se mě pan prorektor Malacka ptal, zda v tomto návrhu budeme provádět změny, na odpověď, že se to nechystáme provádět, projevil souhlas s tím, že trvá zájem univerzity, aby zůstalo Josef Jařab, nikoliv pouze prof. Jařab, tak to jenom na doplnění.

**Mgr. Ing. Sýkora:** dobrý večer všem, chtěl jsem se zeptat, jestli bylo více návrhů, jestli se vybíralo z více návrhů, anebo byl pouze tady tento pana náměstka. Na základě jakých podnětů, nebo jestli to bylo na základě vlastně členů rady nebo komisí místních částí.

**dr. Tichák:** mohu-li odpovědět, tak upřímně otevřeně řečeno, ten podnět byl spíš to, že nás opustila asi nejvýznamnější osobnost polistopadové doby v Olomouci a přišlo nám, jako radě

města podstatné po této osobnosti pojmenovat, ať už ulici nebo nějaké právě veřejné prostranství. U těch ulic je to velmi komplikované, protože nechceme samozřejmě občanům stěžovat situaci, že by museli měnit své občanské průkazy nebo naopak pojmenovávat nějakou čistě novou ulici, která je někde v nějakém developerském projektu na okraji města, naopak nám přišlo hezké pojmenovat po panu profesorovi to veřejné prostranství, které přirozeně splývá s univerzitním kampusem.

**Mgr. Ing. Sýkora:** určitě s tím souhlasím, pana profesora jsem znal, můj táta ho znal, takže určitě, jen jsem se chtěl zeptat, na základě čeho to bylo vybráno.

**RNDr. Holpuch:** já bych chtěl radě města poděkovat nejenom za ten nápad, ale i za tu rychlost a myslím, že to je nejen příhodné, ale i hezké a určitě to podporuju a myslím, že to navazuje na naše snahy využít i v jiné části města než jsou ulice k tomu, abychom vyzdvihli naše rodáky a velké osobnosti a rád bych se zeptal do zápisů na příští kontrolu usnesení na věc, která s tím místně souvisí. V rámci pojmenování mostu Václava Rendra nebyla dotazena tabulka na tom mostu, která tam dodnes není, vím, že to bylo nějakým způsobem komunikováno s panem architektem a nestihlo se to a rád bych poprosil o informaci, v jakém je to stavu, a jestli se jí dočkáme, děkuju.

**I. Plíhalová:** já bych taky chtěla moc poděkovat i za ten nápad i za tu rychlost a jenom, jestli není tajemství, byl nějaký jednotlivec, který to inicioval, anebo je to otázka celé rady, protože se mě na to lidi ptají a jsou nadšení z toho nápadu, ale zajímalo by mě, jestli to byl jeden konkrétní člověk, který s tím nápadem přišel, anebo jestli je to otázka celé rady.

**Primátor:** já nechám tu odpověď na pana náměstka.

**dr. Tichák:** tento nápad měl původně pan primátor, já jsem to akorát zpracoval.

**Primátor:** já si myslím, že všichni se shodneme nejenom na osobě i na tom pojmenování, myslím, že se také všichni shodneme, že bychom byli raději, kdybychom ten bod mohli projednávat o pár let později.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 35 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

dr. Tichák požádal z důvodů nefunkčnosti mobilního hlasovacího zařízení o úpravu výsledku hlasování č. 35, svou vůli vyjádřil na mikrofon.

**dr. Tichák – jsem pro.**

Výsledek hlasování č. 35 byl upraven:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 30.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

název nábřeží dle důvodové zprávy

### 3. ukládá

informovat příslušné instituce o novém názvu nábřeží

**T: 4. 9. 2023**

**O: vedoucí oddělení KMČ a DP**

Bod programu: 31

#### **Poskytnutí darů v sociální oblasti**

**Bc. Dobrozemská:** v bodě 31 jde o poskytnutí darů, v důvodové zprávě předkládáme v první části takové jako narovnání stavu, protože město v roce 2019 vyhrálo ocenění v rámci soutěže Obec přátelská rodině, Obec přátelská seniorům a s tím byla spojená účelově vázaná dotace a v rámci té dotace bylo nakoupeno vybavení pro několik organizací, které se podílí na prarodinné politice nebo na aktivitách, a to jim bylo zapůjčeno na 3 roky. Platnost těch smluv nyní dobíhá, takže doporučujeme jim to vybavení darovat. V druhé části důvodové zprávy vlastně zpracováváme takovou jako krizovou pomoc rodině z Chvalkovic, která vyhořela, respektive v tom objektu měli i bydlení i podnikání a bohužel nebyli pojištěni, takže alespoň takto je město Olomouc symbolicky podpoří v tom, aby mohli nastartovat znovu.

**Primátor:** tak děkuji za bod, který je jasným důkazem toho, že olomoucká komunita drží při sobě, i když jsme velkým stotisícovým městem, tak se umíme dívat očima na jednotlivé lidské příběhy.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 36 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

dr. Tichák požádal z důvodů nefunkčnosti mobilního hlasovacího zařízení o úpravu výsledku hlasování č. 36, svou vůli vyjádřil na mikrofon.

**dr. Tichák** – jsem pro.

Výsledek hlasování č. 36 byl upraven:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 31.

#### USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

##### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu

##### **2. schvaluje**

právní jednání za statutární město Olomouc - darovací smlouvy dle příloh č. 1 a 2 této důvodové zprávy

### 3. ukládá

podepsat darovací smlouvy dle důvodové zprávy

T: 4. 9. 2023

O: Dobrozemská Kateřina, Bc., náměstkyně primátora

Bod programu: 32

#### **Prevence kriminality – změny v dotacích pro P-centrum, spolek**

**Bc. Dobrozemská:** zde pouze na žádost statutární zástupkyně spolku P-centrum, jde o převod části přiznané dotace z Prevence rizikového chování indikované na Prevenci rizikového chování všeobecné a jde tam o to, aby spolek zvládl u těch aktivit zajistit povinné kofinancování. Nevidíme důvod nevyhovět.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 37 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 32.

#### USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

##### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

##### 2. schvaluje

přesun částky 80 000 Kč z projektu „Prevence rizikového chování – indikovaná“ na projekt „Prevence rizikového chování – všeobecná“ organizace P-centrum, spolek, dle důvodové zprávy

Bod programu: 33

#### **VHS, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti**

**Primátor:** bod 33, dá se říct technický materiál, kterým se každoročně delegují zástupci na jednotlivé valné hromady, jak bude v následujících bodech, v tomto případě se jedná o delegaci na valnou hromadu Vodohospodářské společnosti. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a zároveň tady je pozvánka na stůl.

**Mgr. Feranec:** jen krátce vysvětlím ty valné hromady, jedná se o řádnou valnou hromadu se standardním průběhem jednání, neřeší se tam ani personální věci, ani odměny orgánům, to jen pro zajímavost a jinak, co je taková novinka, že tam chceme zřídit fond transformace, protože víme, že VHS od roku 2025 bude provozovat vlastní majetek a ještě taková, to jste si asi všimli, že rozhodujeme o rozdělení zisku z roku 2020, je to kvůli tomu, že vlastně soud pravomocně zrušil usnesení valné hromady, kterým to bylo nějak rozděleno, takže se musíme k tomu vrátit a zaplnit toto bílé místo, děkuji.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 38 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 33.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. deleguje**

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu Vodohospodářské společnosti Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 34

**Olterm & TD Olomouc, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti**

**Primátor:** jsme u bodu 34, obdobný bod, delegace na valnou hromadu společnosti Olterm.

**Mgr. Pelikán:** děkuji za slovo, v minulosti jsme řešili výkup akcií od společnosti Olterm, v souvislosti s tím byla předestřena nějaká užší spolupráce s touto společností, vzájemné projekty v oblasti Smart City a další. Byla realizována rekonstrukce školky, jestli se nepletu, bylo to v době, kdy to ještě nebylo dokončeno a měly by se rozpracovávat další vzájemné práce, nějaké projekty a spolupráce, tak bych rád v souvislosti s tím, že tento bod tady máme, poprosil, jestli by bylo možné předat, klidně na příští zastupitelstva nebo poslat e-mailem zastupitelům nějaký stav té spolupráce s Oltermem, jestli z toho vznikají nějaké synergie, jestli se daří naplňovat tu ambici, abychom společnost Olterm více zapojili do nějaké vzájemné spolupráce.

**Primátor:** určitě, pokud vám to tedy bude stačit písemně, tak to bude zasláno, ať už nemusí kolegové teď vystupovat, ta spolupráce zatím nějakým způsobem probíhá, ale lepší, když to bude zformalizováno do písemné odpovědi.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 39 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 34.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. deleguje**

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu Olterm & TD Olomouc a.s. dle důvodové zprávy



Bod programu: 35

**Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti**

**Primátor:** jsme u bodu 35, kterým jsou delegováni zástupci na valnou hromadu Servisní společnosti odpady Olomouckého kraje, a. s. V tomto materiálu, jehož součástí je i pozvánka, jsou popsány jednotlivé zprávy, účetní závěrka a kompletní fungování této společnosti za uplynulé období. Valná hromada akcionářů, což jsou ze sta procent města a obce Olomouckého kraje bude tedy dále rozhodovat o osudu projektu vybudovat odpadové centrum v Olomouckém kraji v areálu ve Chvalkovicích. O tomto projektu se v uplynulé době velmi diskutovalo poté, co Zastupitelstvo města Prostějova schválilo prodej akcií a odchod z této společnosti s tím, že se vydají vlastní cestou likvidace odpadu ve dvou alternativách, první společnost FCC, kde má město majetkový podíl a druhá Společnost plazmového spalování. Proti těmto projektům se zastupitelstva příslušných obcí vymezily, takže sami v této chvíli nevíme a uvidíme, s čím budou akcionáři, zatím stále ještě akcionáři vystupovat, protože pokud vím, tak k prodeji zatím nedošlo těch akcií. Co se týká dalšího významného akcionáře města Přerov, tak máme zatím pouze ještě neověřenou informaci z dnešního jednání Zastupitelstva města Přerova, které schválilo ten stopadesátikorunový příspěvek na projektovou přípravu a dotažení zejména posouzení vlivu na životním prostředí a dopracování některých analýz, které jsou nezbytné k tomu, aby ten projekt mohl být posunutý do projektové přípravy. Přerov tedy schválil tuto spolupráci, byť se také opakovaně mluví o tom, že společnost Veolia obdobnou, obdobnou nikoliv stejnou technologii chce vybudovat přímo v areálu, nebo začala budovat přímo v areálu přerovské teplárny a proběhla také celá řada jednání s dalšími menšími obcemi v rámci ORP a uvidíme, jaký bude závěr z této valné hromady. Na základě usnesení valné hromady následně bude připraven materiál pro radu a zastupitelstvo o tom, jakou cestou se z těch variant, o kterých jsme se bavili už na minulých jednáních, město vydá, zda variantou společného krajského projektu, nebo zda půjdeme vlastní cestou nebo nějakou formou partnerství s veřejným nebo soukromým sektorem. Takže toto vše bude součástí té valné hromady a diskuse, která se tam povede. Tolik jenom shrnutí k tomuto půlmiliardovému, nebo možná více než půlmiliardovému projektu, který má na dlouhá desetiletí řešit likvidaci směsného komunálního odpadu v souladu s pravidly, které jsou nastaveny Evropskou komisí v té odpadářské legislativě. Jsou nějaké dotazy, připomínky, náměty, podněty? Nejsou, tudíž uzavírám rozpravu a můžeme hlasovat.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 40 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 35.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu Servisní společnosti odpady Olomouckého kraje, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 36

### **Informace o činnosti kontrolního výboru**

**Ing. Jelínek:** pane primátore, dobrý podvečer, kolegyně, kolegové, abych naplnil název bodu informace o činnosti kontrolního výboru, tak jen krátce, kontrolní výbor provádí kontrolní činnost podle plánu kontrolní činnosti schváleného na první pololetí roku 2023 a v tomto bodu zastupitelstvo žádáme o schválení kontrolní činnosti na druhé pololetí letošního roku. Je to hodně obecné, nicméně je to dle zvyklostí a legislativy, takže žádáme vás o schválení plánu kontrolní činnosti, kdy kontrolní výbor si vybere splnění čtyř vybraných usnesení Zastupitelstva města Olomouce a Rady města Olomouce, to proběhne hned na následném zasedání kontrolního výboru. Takže v podstatě vás požádám o hlasování o tomto bodu, děkuji.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování č. 41** o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 36.

### USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

#### **2. schvaluje**

plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na 2. pololetí 2023

Bod programu: 37

### **Změna ve složení kontrolního výboru**

**Ing. Jelínek:** děkuji za slovo, tento bod je procesní ohledně změny člena kontrolního výboru. 22. 5. jsem dostal od pana Mgr. Marka Zelenky žádost o uvolnění, nebo respekt rezignaci na členství v kontrolním výboru a zároveň od předsedkyně klubu STAN a Zelení jsme dostali návrh nového člena kontrolního výboru, jímž by se měl stát Mgr. Jan Grepl. Takže, žádám vás o odhlasování těchto dvou věcí, tzn., vzít na vědomí rezignaci pana Mgr. Zelenky a zvolit do kontrolního výboru pana Mgr. Jana Grepla.

**Primátor:** děkuji, pane předsedo, otevírám rozpravu, jenom se zeptám sám za sebe, pan Grepl to je ten advokát nebo jiný?

**Ing. Jelínek:** ano, je to on. Nějaké bližší informace může doplnit paní Machová.

**Primátor:** ne ten zpívající, jo, tak to mě zajímalo, jestli by ten kontrolní výbor byl obohacen o zpívajícího advokáta, že bychom po Ivu Jahelkovi měli další právní legendu. Tak dobrá, děkuji, uzavírám rozpravu, děkuji za to dovysvětlení a spouštím hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 42 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 37.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

rezignaci pana Mgr. Marka Zelenky, LL.M.

**2. zvolilo**

členem kontrolního výboru pana Mgr. Jana Grepla

Bod programu: 38

### **Různé**

**Primátor:** nevím, jak vy, ale já už má standardní body programu dnešního vyčerpány, na stole neleží nic, co bych opomněl, tudíž můžeme přistoupit k bodu Různé.

**Ing. Bc. Hainc:** já se ještě omlouvám, že vás tady ještě zdržím, ale já ještě budu mít 3 dotazy, nebo 3 záležitosti a pak mám ještě připravené 2 prezentace. Ale jedna je krátká a jedna taková trošku delší.

**Primátor:** pane kolego, je to vaše svaté právo, určitě jste si získal srdce svých kolegů, takže prosím, máte slovo.

**Ing. Bc. Hainc:** já mám jenom dotaz k autobusu číslo 111, pokud vím, tak ten nejedí teď, nebo není provozován. Mám dotaz, jestli třeba se neuvažuje, když se od září zvedne jízdné, o nějakém zavedení o víkendech aspoň třeba v příštím roce tak, aby to ulehčilo té dopravě na Svatém Kopečku. S tím souvisí i to, že v podstatě, když si návštěvníci města Olomouce teď otevřou webové stránky Dopravního podniku nebo dalších institucí, jako je Zoologická zahrada, tak tam se dočte v podstatě, že ta 111 jezdí, provoz posilové linky bude zahájen od pátku 19. 4. 2019, jízdní řády se také dají otevřít, tak já si myslím, že by bylo dobré, kdyby se to z těch webových stránek, těch aspoň, kde je možnost to ovlivnit, odstranilo, aby zbytečně nedocházelo k nějakým zmatečným informacím.

**Primátor:** tak na první část dotazu o obnovení linky 111 odpoví pan inženýr Černý z odboru dopravy.

**Ing. Černý:** co se týká linky 111, tak v současné době se neuvažuje zpátky o jejím zavedení, je dohodnuto, že budou vypravovány posilové spoje na lince 11 v okamžiku, kdy to bude potřeba.

**Primátor:** jinak samozřejmě dochází k průběžnému monitoringu obsazenosti linek, a proto jsme ho také zaváděli v rámci modernizace a Smart řešení tak, abychom byli schopni reagovat, kdyby byl dlouhodobý, nikoliv jednorázově nápor na tuto linku a co se týká aktualizace webových stránek, kolegyně mi připomenou, obrátím se v tomto směru bezodkladně na Zoologickou zahradu, ať to aktualizují.

**Ing. Bc. Hainc:** potom mám věc týkající se estetizace a veřejné zeleně. My to řešíme i na komisi, to mě možná doplní tady pan předseda kolega pan Prášil, že v podstatě, když komise si zadá nějakou výsadbu stromů a podobně, pak vlastně hradí nějakou následnou péči, někdy se stane, že ty komise o tom se ani nedozví, nebo se dozví až v následujícím roce, že z estetizace musí platit nějakou následnou péči. Jestli se tím nějak látá vlastně ten rozpočet té zeleně na úkor vlastně těch komisí městských částí a potom dochází k tomu, že vlastně ty komise se bojí potom vysazovat stromy a keře, protože ty částky jdou mnohdy do desítek tisíců, takže toto vidím jako trošku takové úskalí a problém u té estetizace a s tou zelení.

**dr. Tichák:** tady na tohle téma jsme měli teď jednání, je to asi 14 dní mezi naším oddělením komisí městských částí a odborem městské zeleně a odpadového hospodářství i s panem náměstkem Bačákem, kde jsme o tomto právě jednali, protože samozřejmě pro komise je ta zeleň velmi častým cílem vynakládání těch prostředků na estetizaci, nicméně součástí smluv, které jsou většinou uzavírány s těmi dodavatelskými firmami tak je i ta následná péče a je samozřejmě nutné, a bude nutné pro tu komisi s tou následnou péčí počítat v rámci toho rozpočtu estetizace, protože tyto prostředky nejsou rozpočtově kryty na odboru městské zeleně. My k tomu teď budeme chystat nějaký přehledný způsob, aby ty komise měly přehled o tom, kolik třeba těch prostředků v současné době mají takto vázáno a do kdy, protože jsme už v rámci té estetizace došli do fáze, kdy těch následných péčí je po městě hodně a je potřeba v tom udělat nějaký trošku pořádek, ale určitě nemáme v plánu tady to nějak měnit vstříc tomu, že by veškerou následnou péčí zařizoval jiný odbor a komise vlastně zůstaly na těch 300 tisících bez nutnosti tady těch následných financí do té údržby. Tady to bohužel bude muset zůstat tak, jak to je, protože nemáme odkud ty následné peníze jinak kde vzít.

**Ing. Bc. Hainc:** děkuji a potom mám ještě dotaz jeden, a to je k Vodníčkovi, jestli nějaké jednání probíhá, protože se na mě obrátila spousta maminek tady s tím, že se to ruší, že to využívají hojně, tak jenom se chci zeptat, já vím, že je nějaká petice a že se tam řeší to, že nějak je jednáno s městem, tak jak to tam vypadá, nebo jestli můžete tady na to nějak reagovat.

**dr. Tichák:** Vodníček je teď ve fázi, že intenzivně jednáme s Aquaparkem o převzetí té služby, aby byla zachována pro rodiče. Tam v tom areálu školy Heyrovského je potřeba do toho Vodníčka zainvestovat, protože je ve stavu ne úplně dobrém až havarijním, takže je potřeba ho spravit a ideálně právě využít naši akciivku na to, aby Vodníčka spravila a zároveň i provozovala, protože to panu řediteli vychází i ekonomicky a tím pádem zůstane pro ty rodiče ta služba zachována. Nicméně je to teď ve fázi nějaké přípravy, není to ještě finální verze a uvidíme, jak se to bude vyvíjet, ale jdeme tady touto cestou.

**Ing. Bc. Hainc:** já teda jestli můžu poprosit o tu prezentaci, tu první, já si s dovolením stoupnu sem, abyste na mě viděli, když budu hovořit. Je to takové na odlehčení, ale zároveň je to docela těžší téma, hlavně se dotýká seniorů a možná i dalších lidí, kteří navštěvují Fakultní nemocnici, protože spousta lidí se na mě obrátilo 4, 5 let zpátky a snažil jsem se vymyslet nějaké řešení a dávám to tady vlastně jako podnět vlastně všem vám, jestli by se to nedalo nějak uchopit a nějak dál řešit. Já jsem to řešil už i s panem senátorem Kantorem, myslím, že se to doneslo i panu řediteli Fakultní nemocnice. (okomentoval prezentaci) Takto vypadá současný stav vlastně na Brněnské, asi všichni znáte, můžeme dál, tady je dostupnost vlastně MHD a vůbec celkového řešení spojení do Fakultní nemocnice. Ze zastávky Fakultní nemocnice často mají lidé problém, že ten autobus, který tam jezdí, tak jim ujede nebo prostě mají jindy vyšetření a jiné problémy a spousta lidí to MHD využívá na to, aby se do Fakultní nemocnice dostali, a často dojedou tramvají na tu Brněnskou. Poprosím další, takhle vypadá ten současný stav, můžeme dál, a to je prosím návrh, možná se tomu smějete nebo vám to přijde úsměvné, ale v západních zemích i v jižních státech možná jste se s tím setkali na dovolené nebo někde, když jste navštívili nějaké město, poprosím další, jak víte, tak pozemky jsou v majetku státu, ale já to tady dávám vlastně k diskusi k tomu nějakému možnému zamyšlení, jak by se to třeba mohlo do budoucna řešit. Není to otázka třeba následujících let, ale výhledově, můžu poprosit dál, jedná se o nějakých cca 210 m od té zastávky, je to asi na údržbu a vůbec celkově to není úplně tak náročné, jako kdyby se provozovalo něco jiného, ještě dál, jsou tam možnosti využití těch travelátorů anebo eskalátoru, poprosím dál, tady vlastně vidíte v podstatě ve Španělsku jak je to řešené, můžeme dál, propojuje to historické centrum, můžeme klidně dál, i za první republiky vlastně to bylo řešené v Praze na Letné a v podstatě ty eskalátory by třeba mohl spravovat třeba dopravní podnik za nějaké jízdné, půjdeme dál, v podstatě tady asi jsou další kroky, co by se mohlo případně někdy v budoucnu podniknout k tomu, aby se třeba zrealizovalo to, že by občané města a v podstatě ti, kteří navštěvují tu Fakultní nemocnici mohli pohodlněji a v podstatě bezpečněji se dostat vlastně z té autobusové zastávky nebo tramvajové zastávky přímo do té Fakultní nemocnice, přímo k tomu doktorovi. Ještě poprosím dál, takže dávám to tady opravdu jenom ... chápu, jaké možnosti jsou finanční, ale opravdu si myslím, že by bylo

dobré se nad tím třeba zamyslet, děkuji vám za pozornost a ještě poprosím o tu jednu prezentaci. Já tady jenom představím, minulý týden u nás hasiči oslavili 130 let od svého založení, máme tam historickou koňku, stříkačku. Vůz, který vlastně od roku 1893 s tím, že v podstatě vím, že se řešilo nějaké muzeum, takto vypadá současný stav, řešilo se prý nějaké muzeum ve Chválkovicích, tam zatím nevím, jak to vypadá, ale já jsem přišel s takovým nápadem, nebo jsem se inspiroval v Kralicích nad Oslavou, jestli můžu poprosit další slajd, kde je možnost umístění toho historického vozidla do nějakého takové domečku, kde v podstatě, kdyby se to podařilo vybudovat, není to zas tak finančně náročné, mohlo by to třeba přinést víc turistického ruchu do té městské části a vlastně ta pamětihodnost by zůstala takto zachovalá. V podstatě tady to je věc ještě diskuse pro komisi i Sbor dobrovolných hasičů a určitě by bylo dobré i třeba, kdyby v tom město něco podniklo a možná i nějaké dary a dobrovolnické příspěvky by se tady v tom tomhle mohly objevit, aby to potom třeba nedopadlo takto. Já děkuji za pozornost, přeji hezký zbytek večera.

**Primátor:** také děkuji, pane kolego, začnu od hasičské stříkačky, protože jsme se na to téma bavili na schůzi v Droždíně hasičské, ten úkol bude předán a postoupen odborem ochrany, pokud už nebyl na odbor strategie, útvar hlavního architekta, který se tou myšlenkou bude zabývat. Pakliže bychom nenašli vhodné veřejné prostory, kde by bylo možné z různých důvodů takovouto stavbu nebo podobné zařízení a podobnou stavbu s veřejnou prezentací umístit, tak budeme hledat alternativu, aby byla ta opravená stříkačka uschována, uložena, případně vystavená, včetně jiných veřejných prostor, které má město k dispozici a mohlo by být součástí takovéto expozice. Takže jestli k tomu chce ještě někdo z kolegů? Tak tímto se tedy zabývat budeme. Co se týká eskalátorů, tak já sám a někteří moji kolegové, kteří pracovali například na Správě železniční dopravní cesty mají jisté pochybnosti o té bezobslužnosti, bezúdržbovosti a podobně, protože jistě víte, v jakém stavu se trvale nacházejí eskalátory při výstupu z podchodu u hlavního nádraží, tzn., ve stavu permanentní nefunkčnosti z důvodu toho, že jsou vystaveny právě klimatickým vlivům víc než eskalátory uvnitř té stavby, ale tím nezpochybňuji, že vámi předložené nápady, jako jsou třeba jiné technologické řešení a dám slovo ještě pan náměstkovi Bačákovi, který se tématem dopravy zabývá dlouhá a dlouhá léta.

**Ing. Bačák:** ano, ale já spíš navážu na to, co nám vždycky říkal pan dr. Fischer, dlouholetý předseda představenstva Dopravního podniku a pak i náměstek hejtmana pro zdravotnictví, vždycky říkal, že jsme jediní blázní, kteří v této republice zajišťují vnitro areálovou dopravu na úkor všech občanů města nejztrátovější linkou číslo 41, je to nejztrátovější linka a navíc on jako zdravotník věděl, že součástí těch plateb, které inkasuje nemocnice, je i to zajištění té vnitropodnikové dopravy. Takže jako já myslím, návrh nehodný zatracení, ale prezentovat, prosím, na ředitelství Fakultní nemocnice Olomouc a tam by se tím měli začít zabývat, jak svým klientům, za které inkasují platby, ulehčit jejich pohyb ve vnitroareálu.

**Mgr. Feranec:** já jenom jak jsme dostali materiály od filharmonie, tak je tady ten letáček, 9. 6. se uskuteční na stadionu Sigmy koncert Moravské filharmonie plus jsou tam Urbanová, Ledecký atd., je to takový pokus vlastně a může to být velmi zajímavé, Sigma a filharmonie to chce vyzkoušet, jestli do budoucna by to mohlo ..., takže kdo máte možnost, tak lístky ještě jsou, nejsou úplně levné, jsou za 990, ale je to ... mohli bychom tím podpořit, jak filharmonii, tak i sport, děkuji.

**Primátor:** tak také děkuji za toto upozornění, teďka tady mě pan náměstek říká, že snad bylo vyprodáno, což je taky dobrá zpráva k tomuto a pro všechny, na které se nedostane, tak koncert bude určitě slyšet i mimo areál, ale ten zážitek vidět filharmoniky a legendy hudby na Andrově stadionu určitě si nenechte ujít. A, tak ještě není vyprodáno, rychle na onlinu kupujte, dokud jsou, nebudou a ať nemusíte kupovat na černém trhu.

Dámy a pánové, další jednání zastupitelstva se podle schváleného harmonogramu uskuteční 4. 9. od 10 hodin, prosím, takže si dejte aktuální čas, abychom všichni stihli ještě vypravit dobrým slovíčkem děti do školy.

Bod programu: 39

**Závěr**

Primátor poděkoval za trpělivost, za kultivovaný průběh jednání, věcné připomínky k projednávaným materiálům, popřál všem příjemný večer a v 19:35 čtvrté zasedání zastupitelstva ukončil.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.  
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Ing. arch. Pavel Grasse v. r.  
člen zastupitelstva

Ing. Otakar Štěpán Bačák v. r.  
člen zastupitelstva

Magdaléna Vanečková v. r.  
členka zastupitelstva

Mgr. Dominika Kovaříková v. r.  
členka zastupitelstva

Mgr. Eva Machová v. r.  
členka zastupitelstva

Ing. David Alt v. r.  
člen zastupitelstva